

Verslag gemeenteraadszitting op 14/04/2016

- Aanwezig: M. Landuyt, voorzitter;
- J. Rommel-Opstaele, burgemeester;
- L. Pyliser-Dewulf, J. Devey, B. Vandekerckhove, F. Ampe-Duron, schepenen;
- G. Soete, G. Verdonck, C. De Jonghe, L. Maesen, T. Dedecker, F. Annys, M. Declerck, K. Claeys-Goemaere, J.M. Dedecker, C. Niville, N. Lejaeghere, D. De Poortere, D. Demarcke, D. Van Den Broucke, B. Ryckewaert, K. Devos, S. Van den Bossche, raadsleden;
- D. Gilliaert, OCMW-voorzitter;
- P. Ryckewaert, secretaris;
- Verontschuldigd: T. Dedecker, raadslid verontschuldigd voor agendapunt: 2, 3, 4;
- M. D'Hondt, L. Feys-Peelman, raadsleden;
- J. Duchi, korpschef verontschuldigd voor agendapunt: 1, 22;

De voorzitter opent de vergadering om 19:00 uur.

De raad bijeengeroepen en vergaderd in voldoende aantal overeenkomstig de wettelijke voorschriften.

P. Van Looy, sectorfunctionaris administratie, woont de volledige zitting bij als deskundige, onder meer met het oog op het opmaken van het ontwerpverslag.

Openbare vergadering

1. Verslag gemeenteraadszitting dd. 10/03/2016 - goedkeuring

Raadslid G. Verdonck herinnert aan zijn tussenkomst tijdens de vorige zitting i.v.m. uitgeverij Toen en waarvan een beknopt relaas werd opgenomen in het verslag.

Het raadslid herinnert eraan dat hij het toen vreemd vond dat de voorzitter zich aanvankelijk niks kon herinneren, de hulp moest inroepen van de secretaris en pas na bijkomende vragen van het raadslid er details naar boven kwamen.

Het raadslid heeft het dossier opgevraagd en overloopt de stukken.

Hij verwijst naar een uittreksel van het college van 01/03/2016 (dit is 9 dagen vóór de raadszitting) waar in het overwegende gedeelte melding wordt gemaakt van: "gehoord schepen M. Landuyt...". Dit impliceert dat schepen M. Landuyt tussen gekomen is en bijgevolg wel afwist van het dossier. De indruk geven alsof hij van niks wist is dan ook bedenkelijk aldus het raadslid;

Het raadslid overloopt de historie van het dossier, met o.a. volgende elementen:

- dossier al zo'n 2 jaar oud;
- beslissing college van 30/09/2014 waarbij projectsubsidie van € 6000 aan heemkring werd geweigerd;

- volgens raadslid G. Verdonck werd de heemkring ingeschakeld om de subsidie te bekomen;
- de vzw West Vlaanderen vertelt heeft link met uitgeverij Toen via de bestuursleden J.M. Barra, Carine Vandamme en Edwin Van Troostenberghe;
- budget van € 7500 zou opgehaald worden via Crowdfunding. Er werd amper € 350 verzameld en dus mag de Crowdfunding als mislukt beschouwd worden;
- blijkbaar wil met het bedrag als nog bekomen via de heemkring, zoals blijkt uit de verslagen van de raad van bestuur. Het raadslid merkt op dat de voorzitter van de heemkring voorzitter geweest is van de lokale Open VLD-afdeling;
- medio 2015 kondigt Edwin Van Troostenberghe (spilfiguur in West-Vlaanderen Vertelt en in uitgeverij Toen) aan dat hij 2000 betalende abonnementen zou werven;
- een en ander is niet volgens plan verlopen. Uitgeverij Toen diende begin 2016 een voorstel in bij de gemeente. Ook al werd er geen offerte uitgeschreven door de gemeente, toch diende uitgeverij Toen een Offerte in m.b.t. onder meer de gebruiksrechten van gedeelten van het project gerealiseerd via West-Vlaanderen Vertelt;
- mail van 28/01/2016 van M.C. (personeelslid dienst erfgoed) aan schepenen M. Landuyt met de melding dat er blijkbaar bijkomende motivering nodig is en dat er nog geen duidelijke overeenkomst is;
- mail van 03/02/2016 van M.C. (personeelslid dienst erfgoed) aan schepenen M. Landuyt met ontwerpnotule.
Uit deze mail blijkt dat schepenen M. Landuyt dit agendapunt zelf heeft laten agenderen;
- mail van 04/02/2016 van S.V.L. (afdelingsverantwoordelijke) aan M.C. (personeelslid dienst erfgoed) met melding dat ontwerpnotule aangepast moet worden;
- mail 05/02/2016 van S.V.L. (afdelingsverantwoordelijke) aan M.C. (personeelslid dienst erfgoed) met melding dat ontwerpnotule werd aangepast en met vraag om het dossier op te volgen. De bijgewerkte ontwerpnotule is uitgebreider, beklemtoont het uniek karakter en verwijst naar de regeling i.v.m. de overheidsopdrachten;
- vlak voor de zitting van het college van burgemeester en schepenen dd. 01/03/2016 vraagt de secretaris aan de financieel beheerder via mail of het voorstel correct is (mededinging noodzakelijk? Prijs marktconform?).
De financieel beheerder antwoordt nauwelijks een kwartier later (via mail) dat het bestuur beter vooraf een prijsaanvraag had georganiseerd en dat zij geen uitspraak kan doen over het marktconform zijn van de prijs.
Volgens het raadslid probeert het bestuur op die manier de beslissing in de schoenen te schuiven van de financieel beheerder. Volgens het raadslid is dit beneden alle peil;
- na de zitting van het college is er nog mailverkeer tussen S.V.L. (afdelingsverantwoordelijke) en Edwin Van Troostenberghe waaruit blijkt dat ook schepenen M. Landuyt contactpersoon was voor de verdere opvolging.

Volgens het raadslid heeft de uitgeverij Toen ook geprobeerd om hun product te verkopen aan de projectvereniging kusterfgoed en aan andere gemeenten. Deze hebben evenwel de boot afgehouden.

Volgens het raadslid:

- heeft men bewust de regelgeving inzake de overheidsopdrachten ontweken;
- heeft de voorzitter de gemeenteraad op 10/03/2016 misleid door de indruk te geven dat hij niets wist ivm dit dossier;
- is de gemeente € 18.000 lichter gemaakt voor een “blauw onderonsje”.



middelkerke

De voorzitter stelt dat de weigeringsbeslissing van 30/09/2014 het gevolg was van een toepassing van decretale verbodsbepalingen. Er is vervolgens een nieuw voorstel ingediend. Dat dit de naam "offerte" heeft is niet verboden. Hij heeft aangedrongen op een betere motivering van het aanvankelijk ontwerpbesluit, o.a. wat betreft de verwijzing naar de wetgeving inzake overheidsopdrachten. De financieel beheerder heeft haar visum gegeven overeenkomstig het gemeentedecreet, waarbij controle op de wettelijkheid en de beschikbaarheid van kredieten is voorzien. Dit leidde uiteindelijk tot de definitieve notule, waarbij bijkomende voorwaarden werden opgelegd (waaronder kwaliteitscontrole en spreiding over twee begrotingsjaren).

De voorzitter verklaart achter het project te staan en hij vindt de aankoop verantwoord (o.a. 5u film; in kader "oral history"; laatste getuigen; consultatierechten voor onbepaalde duur). Hij voegt er nog aan toe dat de door het raadslid genoemde personen geen familie van hem zijn.

Volgens raadslid G. Verdonck volhardt de voorzitter in de boosheid of beschermt hij de vriendendienst. De filmpjes zijn vrij beschikbaar via internet. De gemeenschap financiert een geflopt project. Het is niet de opdracht van de gemeente om geflopte privé-projecten te financieren. Volgens het raadslid is er zware druk op de voorzitter geweest door de voorzitter van de heemkring om deze aankoop te realiseren.

Raadslid J. M. Dedecker verwijst naar zijn tussenkomst ivm de TMVW (agendapunt 7). Hij vraagt of de vraag gesteld werd.

De voorzitter antwoordt dat er tijdens de raadszitting akte genomen werd van de vraag. Er is geen besluitvorming geweest ivm het stellen van de vraag.

Uit de reactie van de aanwezige raadsleden blijkt dat raadslid K. Claeys-Goemaere aanwezig was op de algemene vergadering. Zij heeft de vraag niet gesteld, wegens onduidelijkheid ivm wat moest gevraagd worden en wat de afspraken ter zake waren.

Raadslid J.M. Dedecker heeft een opmerking m.b.t. het verslag van het gedeelte van de zitting dat in besloten vergadering werd behandeld. De behandeling van dit agendapunt zal verder gezet worden in de besloten vergadering.

(Noot: Ook de stemming over dit agendapunt gebeurde tijdens de besloten vergadering. De inhoud van de opmerking, de beraadslaging erover en het stemgedrag ivm dit agendapunt werden opgenomen in het verslag van de zitting van heden, 14/04/2016, onmiddellijk na de aanvang van de besloten vergadering.)

Stemming: 13 stemmen voor, 8 stemmen tegen, 2 onthoudingen

2. Diverse wijzigingen APV - goedkeuring

Raadslid J.M. Dedecker dankt het bestuur om rekening te houden met vroegere, onder andere door hem gemaakte opmerkingen.

Hij vraagt waarom een algemene sluiting van de terrassen om 24u opgelegd wordt en waarom de terrassen niet mogen verlicht zijn.

De burgemeester antwoordt dat er sprake is van een gelijkstelling tussen de zeedijk en de binnenstraten. Met de uitbreiding van de zeedijk zullen er gepaste elektriciteitsvoorzieningen aangelegd worden.

Volgens raadslid D. Depoortere is de huidige regeling strijdig met het gelijkheidsbeginsel, daarbij verwijzend naar de strandbars.

De burgemeester stelt dat zij niets heeft tegen elektriciteitsvoorzieningen in de terrassen. Er mogen geen leidingen aangelegd worden over de zeedijk. Er zal aan de bevoegde dienst gevraagd worden of en hoe elektriciteit kan voorzien worden in de terrassen op de zeedijk.





middelkerke

Op de opmerking van raadslid L. Maesen om het sluitingsuur van 24u te verlaten ofwel te schrappen, antwoordt de burgemeester dat men ergens de grens moet trekken.

De gemeenteraad in openbare, gewone zitting bijeen;

Gezien de gemeentelijke APV, zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 08/12/1987 en later gewijzigd;

Overwegende dat diverse wijzigingen noodzakelijk zijn, onder meer i.v.m.:

- realistischer maken termijn herstellen openbaar domein (van 10 naar 30 dagen);
- regeling verfijnen ivm nummering van gebouwen en van woonegelegenheden binnen appartementsgebouwen;
- regeling algemeen sluitingsuur terrassen;
- verfijnen regeling termijnen plaatsen terrassen op zeedijkwandelweg en Westende-bad;
- aanpassen RAL-kleur terrassen Portiekenlaan (= in overeenstemming brengen met realiteit);
- regelen gebruik hondenpoepbuizen en schrappen regeling gebruik hondentoiletten;
- voorzien van toelating door burgemeester voor rommelmarkten op privé domein en dit in toepassing van de wetgeving op de ambulante handel;
- de lijst van gemeentelijke kermissen in overeenstemming brengen met de realiteit;
- de regeling ivm de strandvisserij op enkele punten verfijnen (verbod tijdens paasvakantie, indienen aanvraag tegen ontvangstbewijs of via aangetekende zending en slechts 1 aanvraag toelaten per adres);
- opnemen bepaling ivm zwerfvuil. Dit gebeurt mede in het kader van een provinciale campagne;
- aanpassen regeling ophaling snoeihout;
- aanpassen ophaalregeling huisvuil door ook rekening te houden met bedrijfsafval en met het tijdstip van ophaling in het kader van nachtophaling;
- regeling meldingsplicht evenementen in kader preventieve bestuurlijke politie en aansprakelijkheid van de burgemeester ter zake;
- verwerking opmerkingen tijdens gemeenteraadszitting dd. 12/11/2015 ivm GAS-regeling;
- bijwerken lijst van mogelijks met GAS-boetes te sanctioneren bepalingen;

Gezien het gemeentedecreet en de gemeentewet;

Op voorstel van het College van Burgemeester en Schepenen;

Beslist

Artikel 1:

In de gemeentelijke algemene politieverordening, zoals vastgesteld door de gemeenteraad van 08/12/1987 en later gewijzigd,

1. Wordt in hoofdstuk 1 (Maatregelen van ambtswege ...) in artikel 2§3 –in numerieke volgorde- volgende artikels toegevoegd:

“artikel 27 §5”

“artikel 74 – 23 bis”





middelkerke

“artikel 105 – 2”

“artikel 211 quinquies 4”

“artikel 225 ter”

2. Worden in hoofdstuk 1 (maatregelen van ambtswege,...) artikel 2 § 3 de vermeldingen “artikel 210” en “artikel 219” geschrapt.

3. Wordt in hoofdstuk 2 (Veiligheid en gemak...) – afdeling 3 (Bescherming van het openbaar domein) – onderafdeling 2 (Bepalingen betreffende ...) in artikel 13 – 2^{de} lid de woorden “binnen de 10 dagen” geschrapt en vervangen door:

“binnen de 30 dagen”

4. Wordt in hoofdstuk 2 (Veiligheid en gemak...) – afdeling 7 (Vasthechtingen ...) artikel 27 aangevuld met volgende bepalingen:

“§4. Het nummeren van gebouwen gebeurt als volgt:

1. De nummering begint aan het uiteinde van de straat dat het dichtst bij ofwel de kerk ofwel een hoofdweg ofwel een aanpalende verkeersweg ligt;
2. In straten met een dubbele huizenrij draagt de rechterkant de even nummers en de linkerkant de oneven nummers;
3. De nummering begint met het laagste cijfer aan het uiteinde, bedoeld in punt 1, loopt in numerieke volgorde op en houdt rekening met mogelijke splitsingen of uitbreidingen van percelen. Bij onbebouwde percelen tussen bestaande gebouwen zal een logische schatting van 6 à 7 meter perceelsbreedte per huisnummer in rijbebouwing toegepast worden;
4. Onbebouwde hoekpercelen krijgen 2 nummers toegekend, één in elke straat. Bij nieuwbouw zal het huisnummer gelden in de straat waar de hoofdingang zich bevindt;
5. Straten, lanen, kaaien, pleinen, ... met één enkele huizenrij en waar aan de andere kant geen rij kan opgericht worden, worden mogelijks (geval per geval wordt bekeken) doorlopend en dus afwisselend even en oneven genummerd;
6. Als nummers tussen bestaande opeenvolgende nummers moeten worden toegekend, wordt het laagste huisnummer herhaald en wordt hieraan een alfanumerieke extensie toegevoegd. Indien door deze letter(s) de nummering te onduidelijk wordt, kan een hernummering van de straat, of een deel hiervan, noodzakelijk zijn;
7. Huisnummers die toegekend worden aan nieuw op te richten gebouwen, staan vermeld in de respectievelijke stedenbouwkundige vergunningen of het begeleidend schrijven. Als in een bestaand gebouw verscheidene woningen of entiteiten met aparte ingangen gecreëerd worden, zullen de nieuwe huisnummers die aan de verschillende entiteiten zijn toegekend, eveneens vermeld staan in de stedenbouwkundige vergunning of het begeleidend schrijven. In andere gevallen moet de eigenaar of de verantwoordelijke zelf een schriftelijk verzoek voor het toekennen van een huisnummer indienen bij het gemeentebestuur;
8. Het college van burgemeester en schepenen kan afwijkingen op deze principes toestaan.





§5. Binnen een gebouw met verschillende entiteiten, krijgt elke entiteit een busnummer. Het nummeren van de entiteiten gebeurt als volgt:

- Een busnummer bestaat uit 4 cijfers. De eerste groep van 2 cijfers duidt de verdieping van het gebouw aan. De laatste groep van 2 cijfers duidt het entiteitsnummer op deze verdieping aan. De bouwlaag op de gelijkvloersverdieping start met het nummer 00;
- Indien er zich op een bouwlaag slechts 1 entiteit bevindt, dan eindigt het busnummer van de entiteit altijd op het cijfer 1. (Bijv.: gelijkvloers wordt 0001, 1^e verdieping wordt 0101);
- Voor de bouwlagen die volledig onder het voetpad gelegen zijn, wordt de verdieping aangeduid door 1 cijfer, voorafgegaan door een minteken. (Bijv. -103);
- Wanneer er verschillende woonentiteiten zijn per bouwlaag, wordt als volgt genummerd:
 - Gelijkvloers: bij het binnenkomen van de voordeur begint men te nummeren vanaf links;
 - Verdiepingen: bij het verlaten van de lift (of bij afwezigheid hiervan de trap) wordt aan het appartement, dat zich links van de lift bevindt, het nummer 01 toegekend, waarna verder wordt gegaan van links naar rechts in wijzerzin.

Een busnummer volgt onmiddellijk op een huisnummer en wordt ervan afgescheiden door een schuine streep.

De eigenaar(s) of de verantwoordelijke van het gebouw moet de interne busnummering duidelijk zichtbaar op de brievenbussen, op de bellen en op of naast de particuliere toegangsdeuren van iedere entiteit aanbrengen.

Eenieder is verplicht de huis- en busnummering op te volgen. Het is verboden de nummers eigenmachtig te wijzigen.”

5. Wordt in hoofdstuk 2 (Veiligheid en gemak...) – afdeling 8 (Privatief gebruik van de openbare weg) – onderafdeling 1bis (Ingebruikname van de openbare weg voor handelszaken en terrassen) in artikel 36-9 aangevuld met volgende bepaling:

“§5. Behoudens andersluidende bepaling in dit reglement of in de vergunning is de uitbating toegestaan vanaf ten vroegste 7 uur tot ten laatste 24 uur van dezelfde dag.”

6. Wordt in hoofdstuk 2 (Veiligheid en gemak...) – afdeling 8 (Privatief gebruik van de openbare weg) – onderafdeling 1bis (Ingebruikname van de openbare weg voor handelszaken en terrassen) in artikel 36-10-7 § 1 het 7^{de} liggend streepje beginnend met de woorden “het terras mag” en eindigend met de woorden “van hetzelfde jaar.” geschrapt en vervangen door volgende bepaling:

“- Het terras mag uitgebaat worden vanaf de 2^{de} zaterdag van maart tot met de 3^{de} vrijdag van november van hetzelfde jaar.

- Het terras mag geplaatst worden ten vroegste vanaf de maandag voorafgaand aan de tweede zaterdag van maart.

- Het terras moet verwijderd worden ten laatste de derde vrijdag van november.”



7. Wordt in hoofdstuk 2 (Veiligheid en gemak...) – afdeling 8 (Privatief gebruik van de openbare weg) – onderafdeling 1bis (Ingebruikname van de openbare weg voor handelszaken en terrassen) in artikel 36-10-8 het 4de liggend streepje beginnend met de woorden “het terras mag” en eindigend met de woorden “van hetzelfde jaar;” geschrapt en vervangen door volgende bepalingen:

“- Het terras mag uitgebaat worden vanaf de 2^{de} zaterdag van maart tot met de 3^{de} vrijdag van november van hetzelfde jaar.

- Het terras mag geplaatst worden ten vroegste vanaf de maandag voorafgaand aan de tweede zaterdag van maart.

- Het terras moet verwijderd worden ten laatste de derde vrijdag van november.”

8. Wordt in hoofdstuk 2 (Veiligheid en gemak...) – afdeling 8 (Privatief gebruik van de openbare weg) – onderafdeling 1bis (Ingebruikname van de openbare weg voor handelszaken en terrassen) in artikel 36-10-8 in het 9^{de} liggend streepje de woorden “RAL 1013” geschrapt en vervangen door de woorden:

“RAL 1015”

9. Wordt in hoofdstuk 2 (Veiligheid en gemak...) – afdeling 8 (Privatief gebruik van de openbare weg) – onderafdeling 1bis (Ingebruikname van de openbare weg voor handelszaken en terrassen) in artikel 36-10-9 ter het 4^{de} liggend streepje beginnend met de woorden “het terras mag” en eindigend met de woorden “vrijdag van november” geschrapt en vervangen door volgende bepalingen:

“- Het terras mag uitgebaat worden vanaf de 2^{de} zaterdag van maart tot met de 3^{de} vrijdag van november van hetzelfde jaar.

- Het terras mag geplaatst worden ten vroegste vanaf de maandag voorafgaand aan de tweede zaterdag van maart.

- Het terras moet verwijderd worden ten laatste de derde vrijdag van november.”

10. Wordt in hoofdstuk 2 (Veiligheid en gemak...) – afdeling 8 (Privatief gebruik van de openbare weg) – onderafdeling 1bis (Ingebruikname van de openbare weg voor handelszaken en terrassen) in artikel 36-10-9 quater de laatste bepaling beginnend met de woorden “het terras mag” en eindigend met de woorden “van hetzelfde jaar.” geschrapt en vervangen door volgende bepalingen:

“- Het terras mag uitgebaat worden vanaf de 2^{de} zaterdag van maart tot met de 3^{de} vrijdag van november van hetzelfde jaar.

- Het terras mag geplaatst worden ten vroegste vanaf de maandag voorafgaand aan de tweede zaterdag van maart.

- Het terras moet verwijderd worden ten laatste de derde vrijdag van november.”



11. Wordt in hoofdstuk 2 (Veiligheid en gemak...) – afdeling 11 (Verkeer van dieren...) – in artikel 49 §4 gewijzigd als volgt:

“§4. De eigenaar en/of begeleider moet steeds in het bezit zijn van een zakje voor het verwijderen van de uitwerpselen van zijn dier. Het zakje moet voldoende groot zijn om dichtgeknoopt te kunnen worden. Het zakje moet op het eerste verzoek van de bevoegde persoon getoond worden.

De begeleiders van een hond, met uitzondering van blinden, moeten steeds en overal, de uitwerpselen van hun hond onmiddellijk verwijderen met behulp van het daartoe bestemd zakje. Het gebruikte zakje moet gedeponereerd worden in de straatvuilnisbak, hondenpoepbuis of moet worden meegenomen tot de woon- of verblijfplaats. Het is verboden het zakje met uitwerpselen langs plantsoenen, straten, voetpaden en/of in de straatkolken of rioolmonden achter te laten.

De bepalingen van deze paragraaf ontslaan de aangelanden evenwel niet van hun verplichting inzake reiniging.”

12. Wordt in hoofdstuk 2 (Veiligheid en gemak...) – afdeling 11 (Verkeer van dieren...) – in artikel 49 §5 geschrapt.

13. Wordt in hoofdstuk 2 (Veiligheid en gemak – afdeling 13 (markten) – subafdeling 6 (Rommelmarkten) een nieuw artikel 74-23 bis toegevoegd, luidend als volgt:

“Artikel 74-23 bis: Aanvraag privé domein

§1. Overeenkomstig de wetgeving op de ambulante handel is de voorafgaandelijke toelating van de burgemeester nodig voor een rommelmarkt of een rommelbeurs op privaat domein voor zover het verschillende niet-professionele verkopers verenigt.

§2. Voor het bekomen van die voorafgaande toelating moet de organisator minstens 30 kalenderdagen vóór de geplande datum een schriftelijke aanvraag indienen.

Op de aanvraag dienen minstens volgende gegevens vermeld te worden:

- naam en adres van de organisator;
- naam, adres en gsm-nummer van de marktverantwoordelijke (= marktleider) tijdens de rommelmarkt/rommelbeurs;
- datum van de rommelmarkt/rommelbeurs en vermelding van het gevraagde begin- en einduur;
- plaats van de rommelmarkt/rommelbeurs;
- het verwacht aantal standen/kramen;
- het eventueel voorzien van drank- en eetstanden, met –in voorkomend geval – de vermelding van het aantal en aard van de standen;”

14. Wordt in hoofdstuk 2 (Veiligheid en gemak...) – afdeling 15 (Kermissen) in artikel 75-3 de rij i.v.m. Sluzekermis en de rij i.v.m. Leffinge (Bassevillekermis) geschrapt.



15. Wordt in hoofdstuk 3 (zee, strand en duinen) – afdeling 2 (activiteiten op het strand ...) – onderafdeling 4 (strandvisserij) – artikel 89 §2 geschrapt en vervangen door volgende bepaling:

“§2 Strandvisserij is verboden tijdens de paasvakantie (incl. weekends paasvakantie) en van 15 juni t.e.m. 15 september”.

16. Wordt in hoofdstuk 3 (zee, strand en duinen) – afdeling 2 (activiteiten op het strand ...) – onderafdeling 4 (strandvisserij) in artikel 90 in het eerste liggend streepje tussen de woorden “een nieuwe aanvraag” en “ingediend hebben” de woorden “via aangetekend schrijven of tegen ontvangstbewijs” ingevoegd.

17. Wordt in hoofdstuk 3 (zee, strand en duinen) – afdeling 2 (activiteiten op het strand...) – onderafdeling 4 (strandvisserij) in artikel 90 de bepaling beginnend met “per adres kan” en eindigend met de woorden “via lottrekking” geschrapt en vervangen door volgende bepaling:

“- per adres kan er slechts 1 aanvraag en 1 vergunning toegekend worden. In voorkomend geval wordt overgegaan tot lottrekking.”

18. Wordt in hoofdstuk 4 (Reinheid en milieuzorg) – afdeling 2 (Reinheid van de gemeente) in artikel 99 een derde lid toegevoegd, luidend als volgt:

“De gemeente plaatst openbare hondenpoepbuizen om vervuiling van het openbaar domein door hondenpoep te voorkomen. In deze hondenpoepbuizen mag uitsluitend hondenpoep – verpakt in een zakje – worden gedeponereerd. Het is verboden om deze openbare hondenpoepbuizen te gebruiken om zich te ontdoen van klein afval en zwerfvuil, huishoudelijke afvalstoffen, met huishoudelijke afvalstoffen vergelijkbare bedrijfsafvalstoffen en bedrijfsafvalstoffen.”

19. Wordt in hoofdstuk 4 (Reinheid en milieuzorg) – afdeling 2 (Reinheid van de gemeente) een nieuw artikel 105-2 ingevoegd, luidend als volgt:

“Het is verboden een drankblikje, papier, een zakje, een sigarettenpeuk of elke andere vorm van afval op de openbare weg te gooien.
Afvalzakken mogen niet naast de daartoe voorziene container worden geplaatst.
Een zak met huishoudelijk afval mag niet in een publieke vuilnisbak worden gedeponereerd.”

20. Wordt in hoofdstuk 4 (Reinheid en milieuzorg) – afdeling 3 (Ophalen en verwijderen...) – in artikel 106 het 9^{de} lid beginnend met de woorden “Samengebonden struikgewas” en eindigend met de woorden “door de gemeenteraad” geschrapt en vervangen door:

“Snoeihout wordt opgehaald volgens de voorwaarden en data op de afvalkalender.”



21. Wordt in hoofdstuk 4 (Reinheid en milieuzorg) – afdeling 3 (Ophalen en verwijderen...) in artikel 108 de zinsnede “Uitzonderingen voor restafval in nachtophaling:” geschrapt en vervangen door:

“Uitzonderingen voor bedrijfs- en restafval in nachtophaling:”

22. Wordt in hoofdstuk 4 (Reinheid en milieuzorg) – afdeling 3 (Ophalen en verwijderen...) in artikel 108 in het laatste lid – rechtse kolom de zinsnede “Afval in zakken moet vóór zonsopgang opgehaald worden” geschrapt en vervangen door:

“Alle afval in zakken moet vóór zonsopgang opgehaald worden, behalve PMD.”

23. Wordt in hoofdstuk 6 (openbare veiligheid) – afdeling 10 (toegankelijkheid gebouwen) – een nieuw artikel 211 quinquies 4 toegevoegd, luidend als volgt:

“Artikel 211 quinquies 4: Meldingsplicht evenementen

De organisatoren zijn verplicht de openbare bijeenkomsten, zowel in open lucht als in besloten plaatsen, te melden indien meer dan 100 deelnemers (incl. toeschouwers) verwacht worden.

Indien de openbare bijeenkomst voorafgaandelijk dient goedgekeurd te worden door de burgemeester dan vervangt het goedkeuringsbesluit het meldingsformulier waarvan sprake in dit artikel.

Voor fuiven dient altijd een melding te gebeuren ongeacht het aantal verwachte deelnemers.

De melding gebeurt via het daarvoor voorziene meldingsformulier en is gericht aan de burgemeester.

De melding gebeurt ten laatste 48 uren voor de voorziene start van de bijeenkomst. Voor fuiven is deze termijn minstens 14 kalenderdagen vóór de dag van de fuif.

De melding moet minstens volgende inlichtingen bevatten:

- de naam, het adres en het telefoonnummer van de organisator(en);
- het voorwerp van de bijeenkomst/het evenement;
- de datum en het tijdstip van de bijeenkomst;
- eventueel: de geplande route (met startplaats en plaats van ontbinding);
- de raming van het aantal deelnemers/toeschouwers;
- de door de organisatoren voorziene ordemaatregelen.

Met bijeenkomsten worden o.m. bedoeld samenscholingen, optochten, manifestaties, evenementen, voorstellingen, vieringen, plechtigheden, enzomeer.

De meldingsplicht is niet van toepassing voor privé-bijeenkomsten in besloten plaatsen.”

24. Wordt in hoofdstuk 7 (openbare rust) – afdeling 1 (bestrijding geluidshinder) – artikel 219 geschrapt.



Artikel 2:

De wijzigingen bedoeld in artikel 1 treden onmiddellijk in werking.

Artikel 3:

Dit besluit wordt bekendgemaakt overeenkomstig art. 186 van het gemeentedecreet.

Stemming: Dit besluit werd aangenomen met eenparigheid van stemmen.

3. Gebruiksreglement culturele infrastructuur - goedkeuring

Raadslid D. Demarcke vindt dit reglement positief, onder andere wat de regeling betreft voor het privégebruik van de infrastructuur in het hinterland.

Raadslid L. Maesen maakt gewag van een brief die onlangs werd verstuurd door het bestuur i.v.m. eventueel misbruik van de gebruiksrechten en die volgens het raadslid “bedreigend “van aard was. Hij vraagt of deze brief naar alle verenigingen is verstuurd. Volgens het raadslid verdient het de voorkeur om op te treden tegen gekende misbruiken.

Volgens raadslid C. De Jonghe is de brief “overkoepelend” bedoeld.

Schepen B. Vandekerckhove geeft de voorkeur aan een persoonlijk gesprek bij eventuele overtredingen. In het verleden is er al sanctionerend opgetreden. Volgens de schepen zal de brief weinig effect hebben.

Raadslid D. Depoortere stelt dat er vroeger al een gelijkaardige brief werd verstuurd.

Op de vraag van het raadslid of de direct betrokkenen rechtstreeks aangesproken worden, antwoordt de schepen bevestigend.

Op de opmerking van raadslid D. Demarcke dat hij de brief niet ontvangen heeft, antwoordt schepen B. Vandekerckhove dat hij de brief zal bezorgen.

De gemeenteraad in openbare, gewone zitting bijeen;

Gezien de paraaf van het lid van het college van burgemeester en schepenen tot wiens takenpakket voorliggend agendapunt in eerste instantie behoort;

Gelet dat het visum van de financieel beheerder niet nodig is;

Gelet op het ‘huishoudelijk reglement Centrum De Zwerver: onderdeel van het gebruiksreglement Gemeenschapscentrum Middelkerke’ – zoals goedgekeurd in de Gemeenteraad d.d. 14/07/2005 (18);

Gelet op het ‘gebruiksreglement van het gemeenschapscentrum Middelkerke’ – zoals hervastgesteld in de Gemeenteraad d.d. 08/02/2007 (16) en later gewijzigd in de Gemeenteraad d.d. 08/09/2011 (15) en in de Gemeenteraad d.d. 10/07/2012 (25);

Gelet op het “algemeen huishoudelijk reglement voor de zalen van het Gemeenschapscentrum Middelkerke, onderdeel van het gebruiksreglement” – zoals goedgekeurd in de Gemeenteraad d.d. 14/07/2005 (18);

Overwegende de noodzaak om het gebruiksreglement van het gemeenschapscentrum en de diverse huishoudelijke reglementen van de culturele infrastructuur aan te passen, naar een up-to-date, overkoepelend lees- en gebruiksvriendelijk reglement;

Gelet op het nieuw voorstel van het gebruiksreglement van de culturele infrastructuur Middelkerke;

Overwegende dat het ontwerp van dit reglement werd voorgelegd ter bespreking aan het college van burgemeester en schepenen op de overlegagenda d.d. 05/01/2016;



middelkerke

Overwegende dat het ontwerp van het gebruiksreglement van de culturele infrastructuur Middelkerke werd voorgelegd ter bespreking aan het beheersorgaan van het gemeenschapscentrum, bibliotheek en musea, vermits het tot hun bevoegdheden behoort advies te verlenen over alle aspecten van het beheer van het gemeenschapscentrum, de musea en de bibliotheek;

Gelet op het advies van het beheersorgaan van het gemeenschapscentrum, bibliotheek en musea;

Overwegende het voorstel van de cultuurdienst om het nieuwe gebruiksreglement in voege te laten treden vanaf 02/05/2016, omdat dit de cultuurdienst nog voldoende ruimte biedt om betrokkenen (sleutelbewaarders, gebruikers,...) tijdig te kunnen informeren;

Beslist:

Artikel 1:

Het 'gebruiksreglement culturele infrastructuur Middelkerke', zoals gevoegd als bijlage bij dit besluit om er integraal deel van blijven uit te maken, goed te keuren.

Artikel 2:

Het 'gebruiksreglement culturele infrastructuur Middelkerke' in voege te laten treden vanaf 2/05/2016.

Artikel 3:

Dit besluit wordt bekend gemaakt op decretaal voorziene wijze.

Artikel 4:

Afschrift van dit besluit te bezorgen aan de cultuurdienst.

Stemming: Dit besluit werd aangenomen met eenparigheid van stemmen.

4. Opheffing diverse reglementen i.v.m. sector cultuur - goedkeuring

Raadslid J.M. Dedecker vraagt wat er zal gebeuren met de Calidris.

Schepen B. Vandekerckhove antwoordt dat de Calidris benevens het IKWV-gedeelte permanent gebruikt wordt voor de speelpleinwerking en door Bizart. De jeugddienst zorgt voor het beheer van de Calidris.

De burgemeester vult aan dat er binnenkort een regeling zal goedgekeurd worden waarbij het tijdelijk gebruik wordt geregeld.

Op de opmerking van de burgemeester dat het een bewuste keuze is om de jeugd een centrale plaats te geven in de Calidris, reageert raadslid G. Verdonck met de opmerking dat de burgemeester blijkbaar een kort geheugen heeft, verwijzend naar het beëindigen van de zeeklassen met overnachting. De burgemeester stelt dat zij de voorkeur geeft aan eigen, lokale jeugd.

Volgens raadslid L. Maesen is de huidige situatie blijkbaar deze van zo'n 6/7 jaar geleden, uitgezonderd wat het afschaffen van de logementsfunctie betreft. Op zijn vraag om in de toekomst extra lokalen te voorzien voor vast gebruik door de Chiro, antwoordt schepen B. Vandekerckhove dat met deze vraag bij de voorbereiding van het reglement rekening zal gehouden worden.

De gemeenteraad in openbare, gewone zitting bijeen;

Gezien uit nader onderzoek is gebleken dat diverse gemeentelijke reglementen met betrekking tot de sector cultuur opgeheven mogen worden om diverse redenen;

Het betreffen in het bijzonder:

– "Bibliotheekraad: reglement van inwendige orde" (goedgekeurd bij raadsbesluit 12/03/1985), wegens het decreet lokaal cultuurbeleid van 06/07/2012;





middelkerke

- “Organiek reglement bibliotheekraad” (goedgekeurd bij raadsbesluit 29/03/1984 en gewijzigd op 08/03/2011), wegens het decreet lokaal cultuurbeleid van 06/07/2012;
- “Reglement de Calidris” (goedgekeurd bij raadsbesluit 14/07/2015), wegens het niet langer in gebruik zijn van de Calidris volgens de daarin voorziene modaliteiten;
- “Logies centrum Calidris” (goedgekeurd bij raadsbesluit 11/02/2010), wegens het niet langer in gebruik zijn van de Calidris volgens de daarin voorziene modaliteiten;
- “Het gebruik van gemeentelijke infrastructuur voor het organiseren van fuiven of tot het bekomen van een vervangende toelage” (goedgekeurd bij raadsbesluit 20/06/2002), wegens het niet meer van toepassing zijn van de daarin voorziene regeling en omdat de regeling i.v.m. de infrastructuur opgenomen is in het nieuw gebruiksreglement;

Gezien de bevoegdheid van de gemeenteraad;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Beslist:

Artikel 1:

Volgende gemeentelijke reglementen worden opgeheven met onmiddellijke ingang:

- “Bibliotheekraad: reglement van inwendige orde” (goedgekeurd bij raadsbesluit 12/03/1985);
- “Organiek reglement bibliotheekraad” (goedgekeurd bij raadsbesluit 29/03/1984 en gewijzigd op 08/03/2011);
- “Reglement de Calidris” (goedgekeurd bij raadsbesluit 14/07/2015);
- “Logies centrum Calidris” (goedgekeurd bij raadsbesluit 11/02/2010);
- “Het gebruik van gemeentelijke infrastructuur voor het organiseren van fuiven of tot het bekomen van een vervangende toelage” (goedgekeurd bij raadsbesluit 20/06/2002).

Artikel 2:

Dit besluit wordt bekend gemaakt overeenkomstig artikel 186 van het gemeentedecreet.

Stemming: Dit besluit werd aangenomen met eenparigheid van stemmen.

5. Huishoudelijk reglement van de gemeenteraad - wijzigingen - goedkeuring

Op vraag van raadslid G. Verdonck naar de motivatie van de wijzigingen, antwoordt de voorzitter dat het doel van het vragenrecht het bekomen van informatie is. Het college voor burgemeester en schepenen wil de informatie op een correcte manier geven en heeft dus de nodige voorbereidingstijd nodig.

Raadslid J.M. Dedecker vindt dit flauwe kul. De huidige regeling voorziet een mogelijkheid om te antwoorden tijdens een volgende zitting. Hij noemt het voorstel onwettelijk. Hij stelt dat de voorzitter geen vragen kan afwijzen en dat het bij twijfel de raad toekomt om te oordelen. Sommige bepalingen zijn vaag en subjectief. Hij vindt het systeem van voorlezen kinderachtig. De verplichtingen om de vragen 48 uur vooraf in te dienen zorgt ervoor dat er niet meer gereageerd kan worden op thema's die verband houden met de zitting van het college voor burgemeester en schepenen op dinsdag voor de gemeenteraad. Volgens het raadslid is dit voorstel antidemocratisch. Het is tevens strijdig met artikel 32 van het gemeentedecreet en de opgelegde beperkingen i.v.m. het aantal vragen zijn aanvechtbaar. Volgens hem is het gemeentehuis geen glazen huis, maar een betonnen bunker. Hij verwijst in dit verband tevens naar het recent onderzoek van het Nieuwsblad, waarbij de gemeente 0 punten scoort wat openbaarheid van bestuur betreft. Hij verwijst tevens naar een brief van de gemeente waarbij een lokale blogger “bedreigd” wordt met juridische procedures. (De burgemeester merkt op dat het raadslid kennelijk verzwijgt dat het om een ambtenaar ging. Raadslid J.M. Dedecker leest een tekst





middelkerke

voor uit bedoelde brief. De voorzitter wijst het raadslid erop dat de zitting in besloten vergadering zal verder gezet worden vermits het gaat om aangelegenheden die de persoonlijke levenssfeer raken). Het raadslid verwijst naar enkele andere gemeenten die een vragenuurtje voor burgers voorzien. Hij stelt dat de meerderheid angst heeft voor de oppositie en meldt dat hij de voorgestelde regeling niet zal aanvaarden.

Raadslid D. Van Den Broucke vindt het voorstel allesbehalve en zal het niet goedkeuren. Op zijn vraag wat er zal gebeuren als alle raadsleden van de oppositie 4 vragen stellen, antwoordt de voorzitter dat dat wel zal opgelost worden.

Raadslid G. Verdonck vindt het voorstel schandalig. Het berust op angst. Men wil de oppositie de mond snoeren. Hij stelt een ander alternatief voor, namelijk zich beter voorbereiden op de vragen. Aan de raadsleden van de meerderheid vraagt hij om het voorstel niet goed te keuren. Zijn fractie zal zich niet houden aan de regeling vervat in het voorstel. Hij vraagt de voorzitter om de zitting 5 minuten te schorsen, om de oppositie toe te laten te overleggen wat er kan gebeuren.

Raadslid L. Maesen vraagt de voorzitter wat hij zou doen indien hij in de oppositie zou zitten. Hij vraagt de raadsleden van de meerderheid om het voorstel niet goed te keuren, zodat ook hun mond niet gesnoerd wordt.

De voorzitter antwoordt dat er in zijn oppositietijd geen vragenrecht geregeld was en verzoekt de raad om te stemmen over het voorstel.

Raadsleden G. Verdonck en J.M. Dedecker vragen de schorsing van de zitting.

De mondelinge stemming wordt aangevat.

Er wordt vastgesteld dat de raadsleden van de minderheid niet deelnemen aan de stemming. Dit leidt tot enige animositeit en verwarring.

De voorzitter schorst de vergadering van 20u.37 tot 20u.45. Bij de heropening van de zitting wordt vastgesteld dat de raadsleden van de oppositie plakband op hun mond gekleefd hebben.

De mondelinge stemming over het voorstel wordt hernomen.

De gemeenteraad in openbare, gewone zitting bijeen;

Gezien het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad, zoals goedgekeurd door de gemeenteraad dd. 07/02/2013 (6), in toepassing van artikel 40 van het gemeentedecreet;

Gezien artikel 32 en artikel 40-5° van het gemeentedecreet;

Gezien de huidige regeling van het vragenrecht in het huishoudelijk reglement;

Overwegende dat voorgesteld wordt om deze regeling aan te passen, wegens:

- het vereenvoudigen van het bestaande systeem;
- het verduidelijken van de te volgen procedures om misverstanden te vermijden;
- het effectiever en efficiënter organiseren van de raadszittingen;
- het gebeurlijk oneigenlijk gebruik van de vragenronde vermijden;
- het toelaten aan het college om op de vragen correct en volledig te antwoorden door voorzien van nodige voorbereidingstijd;

Gezien het voorstel tegemoet komt aan de wettelijke verplichtingen en steun vindt in rechtsleer en rechtspraak;

Gezien de bevoegdheid ter zake van de gemeenteraad;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;





middelkerke

Gezien het resultaat van de mondelinge stemming als volgt: alle aanwezige raadsleden stemmen voor met uitzondering van G. Verdonck, L. Maesen, T. Dedecker, J.M. Dedecker, C. Niville, D. De Poortere, D. Demarcke, B. Ryckewaert, D. Van Den Broucke en S. Van den Bossche die tegen stemmen.

Beslist:

Artikel 1:

Artikel 13 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad, zoals goedgekeurd door de gemeenteraad dd. 07/02/2013 (6), wordt geschrapt en vervangen door volgende bepalingen:

“Artikel 13-1:

§1. De gemeenteraadsleden hebben het recht aan het college van burgemeester en schepenen vragen te stellen.

§2. Vragen mogen niet verplichten tot het maken van kostbare studies, enquêtes of opzoekingen. Ze mogen ook niet bedoeld zijn om de persoonlijke intenties van de leden van het college te kennen.

§3. De vragen moeten voldoende gepreciseerd zijn om toe te laten een correct antwoord te formuleren.

§4. Een vraag wordt door de voorzitter van de gemeenteraad afgewezen wanneer kennelijk blijkt dat de inhoud ervan buiten de bevoegdheid van de Raad valt, indien de vraag te vaag of te algemeen werd geformuleerd of indien de vraag het karakter heeft van een agendapunt bedoeld in artikel 22 van het gemeentedecreet. Het raadslid die de betrokken vraag heeft ingediend wordt hiervan verwittigd.

Artikel 13-2:

Op schriftelijke vragen van raadsleden wordt binnen de maand na ontvangst schriftelijk geantwoord.

Schriftelijke vragen worden bij de gemeentesecretaris ingediend -bij voorkeur- via mail aan secretariaat@middelkerke.be of via post of afgifte.

De secretaris bezorgt de vraag aan de voorzitter van de gemeenteraad én aan de leden van het college van burgemeester en schepenen.

Het aantal schriftelijke vragen bedoeld in dit artikel is onbeperkt.

Artikel 13-3:

Na de afhandeling van de agenda van de openbare vergadering kunnen de raadsleden vragen stellen over aangelegenheden die niet op de agenda zijn ingeschreven en over alle onderwerpen die tot de bevoegdheid van de gemeenteraad behoren.

De vragen die materies betreffen inzake politie worden gesteld na de behandeling van de agendapunten ivm de lokale politie waarbij de gemeenteraad tevens zetelt als politieraad.

De volledige en letterlijke tekst van de vraag bedoeld in dit artikel dient 48 uren vóór het aanvangsuur van de vergadering bij de gemeentesecretaris ingediend via mail aan secretariaat@middelkerke.be. (Indien de raadszitting op een maandag plaats vindt, dient de vraag uiterlijk om 24 uur op de donderdag die de week van de raadszitting voorafgaat, ingediend te worden via mail aan secretariaat@middelkerke.be.)

De secretaris bezorgt de vraag aan de voorzitter van de gemeenteraad én aan de leden van het college van burgemeester en schepenen.

Tijdens de zitting wordt de vraag door de voorzitter of een door hem aangewezen persoon voorgelezen, waarop het antwoord van het betrokken lid van het college van burgemeester en





schepen volgt. Antwoorden namens het college van burgemeester en schepenen worden door de burgemeester gegeven.

Op een zelfde vergadering kan een raadslid niet meer dan 4 (vier) dergelijke vragen stellen, met een maximum van 10 (tien) per fractie.

Deze vragen worden ten laatste tijdens een volgende zitting beantwoord. Schriftelijke antwoorden worden aan alle raadsleden bezorgd.

Indien de vraag betrekking heeft op aangelegenheden die de persoonlijke levenssfeer raken zal ze in besloten vergadering worden behandeld.”

Artikel 2:

De wijzigingen bedoeld in artikel 1 treden in werking op 01/05/2016.

Artikel 3:

Dit besluit wordt bekend gemaakt op decretaal voorziene wijze.

Stemming: 13 stemmen voor, 10 stemmen tegen

6. WVI - gewone algemene vergadering dd. 26/05/2016 - 18u30 - bepalen mandaat vertegenwoordiger en standpuntbepaling

De Gemeenteraad in openbare gewone zitting bijeen;

Gezien de gemeente aangesloten is bij de intercommunale WVI;

Gezien de gemeente bij brief van 17/03/2016 werd opgeroepen deel te nemen aan de gewone algemene vergadering van WVI op 26/05/2016 om 18u30;

Gelet op het decreet van 06/07/2001, houdende de intergemeentelijke samenwerking, inzonderheid artikels 39, 44 en 79 §2;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gezien de agenda van voornoemde algemene vergadering;

Gezien de gemeenteraad het mandaat van de gemeentelijke vertegenwoordiger dient te bepalen;

Overwegende dat kan ingestemd worden met de voorgestelde agendapunten;

Gezien het gunstig advies van de commissie algemeen beleid dd. 06/04/2016;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

B E S L I S T :

Artikel 1 :

Geen opmerkingen te formuleren, noch bezwaren te hebben tegen de agendapunten te behandelen in de gewone algemene vergadering van WVI op 26/05/2016 om 18u30.

Het mandaat van de door de gemeenteraad van Middelkerke aangeduide vertegenwoordigers is dan ook gericht op goedkeuring van bedoelde agendapunten.

Artikel 2 :

Afschrift van deze beslissing aan WVI en de gemeentelijke vertegenwoordigers.

Stemming: Dit besluit werd aangenomen met eenparigheid van stemmen.

7. Infrac West - gewone algemene vergadering dd. 07/06/2016 - bepalen mandaat vertegenwoordiger en standpuntbepaling

De Gemeenteraad in openbare gewone zitting bijeen;





middelkerke

Gezien de gemeente aangesloten is bij de intercommunale Infrac West;

Gezien de gemeente bij brief van 24/03/2016 werd opgeroepen deel te nemen aan de gewone algemene vergadering van Infrac West op 07/06/2016 om 18 uur;

Gelet op het decreet van 06/07/2001, houdende de intergemeentelijke samenwerking, inzonderheid artikels 39, 44 en 79 §2;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gezien de agenda van voornoemde algemene vergadering;

Gezien de gemeenteraad het mandaat van de gemeentelijke vertegenwoordiger dient te bepalen;

Overwegende dat kan ingestemd worden met de voorgestelde agendapunten;

Gezien het gunstig advies van de commissie algemeen beleid dd. 06/04/2016;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Gezien het resultaat van de mondelinge stemming als volgt: alle aanwezige raadsleden stemmen voor met uitzondering van G. Verdonck, L. Maesen, T. Dedecker, J.M. Dedecker, C. Niville, D. De Poortere, D. Demarcke, B. Ryckewaert en S. Van den Bossche die tegen stemmen.

B E S L I S T :

Artikel 1 :

Geen opmerkingen te formuleren, noch bezwaren te hebben tegen de agendapunten te behandelen in de gewone algemene vergadering van Infrac West op 07/06/2016 om 18 uur.

Het mandaat van de door de gemeenteraad van Middelkerke aangeduide vertegenwoordigers is dan ook gericht op goedkeuring van bedoelde agendapunten.

Artikel 2 :

Afschrift van deze beslissing aan Infrac West en de gemeentelijke vertegenwoordigers.

Stemming: 14 stemmen voor, 9 stemmen tegen

8. WVI - buitengewone algemene vergadering dd. 26/05/2016 - 19u - bepalen mandaat vertegenwoordiger en standpuntbepaling

De Gemeenteraad in openbare gewone zitting bijeen;

Gezien de gemeente aangesloten is bij de intercommunale WVI;

Gezien de gemeente bij brief van 18/02/2016 werd opgeroepen deel te nemen aan de buitengewone algemene vergadering van WVI op 26/05/2016 om 19 uur;

Gelet op het decreet van 06/07/2001, houdende de intergemeentelijke samenwerking, inzonderheid artikels 39, 44 en 79§2;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gezien de agenda van voornoemde algemene vergadering;

Gezien de gemeenteraad het mandaat van de gemeentelijke vertegenwoordiger dient te bepalen;

Overwegende dat kan ingestemd worden met de voorgestelde agendapunten;

Gezien het gunstig advies van de commissie algemeen beleid dd. 06/04/2016;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;





middelkerke

Gezien het resultaat van de mondelinge stemming als volgt: alle aanwezige raadsleden stemmen voor met uitzondering van G. Verdonck, L. Maesen, T. Dedecker, J.M. Dedecker, C. Niville, D. De Poortere, D. Demarcke, B. Ryckewaert en S. Van den Bossche die tegen stemmen.

B E S L I S T :

Artikel 1 :

Geen opmerkingen te formuleren, noch bezwaren te hebben tegen de agendapunten te behandelen in de buitengewone algemene vergadering van WVI op 26/05/2016 om 19 uur.

Het mandaat van de door de gemeenteraad van Middelkerke aangeduide vertegenwoordigers is dan ook gericht op goedkeuring van bedoelde agendapunten.

Artikel 2 :

Afschrift van deze beslissing aan WVI en de gemeentelijke vertegenwoordigers.

Stemming: 14 stemmen voor, 9 stemmen tegen

9. Infrac West - buitengewone algemene vergadering dd. 07/06/2016 - bepalen mandaat vertegenwoordiger en standpuntbepaling

De Gemeenteraad in openbare gewone zitting bijeen;

Gezien de gemeente aangesloten is bij de intercommunale Infrac West;

Gezien de gemeente bij brief van 29/02/2016 werd opgeroepen deel te nemen aan de buitengewone algemene vergadering van Infrac West op 07/06/2016 om 18 uur;

Gelet op het decreet van 06/07/2001, houdende de intergemeentelijke samenwerking, inzonderheid artikels 39, 44 en 79 §2;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gezien de agenda van voornoemde algemene vergadering;

Gezien de gemeenteraad het mandaat van de gemeentelijke vertegenwoordiger dient te bepalen;

Overwegende dat kan ingestemd worden met de voorgestelde statutenwijziging;

Gezien het gunstig advies van de commissie algemeen beleid dd. 06/04/2016 ;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Gezien het resultaat van de mondelinge stemming als volgt: alle aanwezige raadsleden stemmen voor met uitzondering van G. Verdonck, L. Maesen, T. Dedecker, J.M. Dedecker, C. Niville, D. De Poortere, D. Demarcke, B. Ryckewaert en S. Van den Bossche die tegen stemmen.

B E S L I S T :

Artikel 1 :

Geen opmerkingen te formuleren, noch bezwaren te hebben tegen het agendapunt te behandelen in de buitengewone algemene vergadering van Infrac West op 07/06/2016 om 18 uur (na gewone algemene vergadering).

Het mandaat van de door de gemeenteraad van Middelkerke aangeduide vertegenwoordigers is dan ook gericht op goedkeuring van bedoeld agendapunt.

Artikel 2 :

Afschrift van deze beslissing aan Infrac West en de gemeentelijke vertegenwoordigers.

Stemming: 14 stemmen voor, 9 stemmen tegen





middelkerke

10. IKWV - algemene vergadering dd. 22/06/2016 - bepalen mandaat vertegenwoordiger en standpuntbepaling

De Gemeenteraad in openbare gewone zitting bijeen;

Gezien de gemeente aangesloten is bij de intercommunale IKWV;

Gezien de gemeente bij brief van 24/03/2016 werd opgeroepen deel te nemen aan de algemene vergadering van IKWV op 22/06/2016 om 19 uur;

Gelet op het decreet van 06/07/2001, houdende de intergemeentelijke samenwerking, inzonderheid artikels 39, 44 en 79 §2;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gezien de agenda van voornoemde algemene vergadering;

Gezien de gemeenteraad het mandaat van de gemeentelijke vertegenwoordiger dient te bepalen;

Overwegende dat kan ingestemd worden met de voorgestelde agendapunten;

Gezien het gunstig advies van de commissie algemeen beleid dd. 06/04/2016;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Gezien het resultaat van de mondelinge stemming als volgt: alle aanwezige raadsleden stemmen voor met uitzondering van G. Verdonck, L. Maesen, T. Dedecker, J.M. Dedecker, C. Niville, D. De Poortere, D. Demarcke, B. Ryckewaert en S. Van den Bossche die tegen stemmen.

B E S L I S T :

Artikel 1 :

Geen opmerkingen te formuleren, noch bezwaren te hebben tegen de agendapunten te behandelen in de algemene vergadering van IKWV op 22/06/2016 om 19 uur.

Het mandaat van de door de gemeenteraad van Middelkerke aangeduide vertegenwoordigers is dan ook gericht op goedkeuring van bedoelde agendapunten.

Artikel 2 :

Afschrift van deze beslissing aan IKWV en de gemeentelijke vertegenwoordigers.

Stemming: 14 stemmen voor, 9 stemmen tegen

11. Samenwerkingsovereenkomst tussen stad Oostende en de gemeente Middelkerke inzake de bemiddelingsprocedure bij gemeentelijke administratieve sancties - goedkeuring

De gemeenteraad in openbare, gewone zitting bijeen;

Gezien de gemeentelijke regeling op de gemeentelijke administratieve sancties, zoals onder andere behandeld tijdens de gemeenteraadszitting van 12/11/2015;

Gezien de procedure van bemiddeling;

Gezien de uitvoering van de bemiddeling uitbesteed wordt aan gespecialiseerde organisaties (cfr. artikel 15§4 van het reglement op de gemeentelijke administratieve sancties);

Gezien het aanbod van de stad Oostende, onder andere in het kader van het federaal veiligheidsbeleid;

Gezien het voorstel van samenwerkingsovereenkomst tussen stad Oostende en de gemeente Middelkerke inzake de bemiddelingsprocedure bij gemeentelijke administratieve sancties, in het kader van het veiligheidsbeleid en de aanpak van de federale regering m.b.t. de jeugdcriminaliteit;

Gezien dit ontwerp tegemoet komt aan de gemeentelijke behoeften,





middelkerke

Gezien het visum van de financieel beheerder niet vereist is;

Gezien de bevoegdheid van de gemeenteraad;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Gehoord de burgemeester met het voorstel om op verzoek van het stadsbestuur Oostende een amendement in te dienen om de tekst van de samenwerkingsovereenkomst in overeenstemming te brengen met het ontwerp van het stadsbestuur Oostende;

Overwegende dat dit amendement luidt als volgt:

Het opnemen van volgende tekst ter vervanging van artikel 11 in de ontwerptekst van de samenwerkingsovereenkomst:

“Artikel 11: Verzekering voor de overtreder in geval van een herstellprestatie

De stad Oostende sluit een verzekering af aangaande burgerlijke aansprakelijkheid en tegen lichamelijke ongevallen bij vrijwillige herstellprestaties van de overtreder in het kader van de gemeentelijke administratieve sancties. De bijdrage voor deze verzekering wordt uitgesloten van de werkingskosten.”

Gezien artikel 20 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad;

Gezien het resultaat van de mondelinge stemming over de goedkeuring van het amendement: alle aanwezige raadsleden stemmen voor met uitzondering van G. Verdonck, L. Maesen, T. Dedecker, J.M. Dedecker, C. Niville, D. De Poortere, D. Demarcke, B. Ryckewaert en S. Van den Bossche die tegen stemmen.

Gezien vervolgens mondeling gestemd wordt over het voorstel in het algemeen; alle aanwezige raadsleden stemmen voor met uitzondering van G. Verdonck, L. Maesen, T. Dedecker, J.M. Dedecker, C. Niville, D. De Poortere, D. Demarcke, B. Ryckewaert en S. Van den Bossche die tegen stemmen.

Beslist:

Artikel 1:

De samenwerkingsovereenkomst tussen stad Oostende en de gemeente Middelkerke inzake de bemiddelingsprocedure bij gemeentelijke administratieve sancties, in het kader van het veiligheidsbeleid en de aanpak van de federale regering m.b.t. de jeugdcriminaliteit, wordt goedgekeurd.

De tekst van de overeenkomst wordt als bijlage bij dit besluit gevoegd om er integraal deel van te blijven uitmaken.

Artikel 2:

Afschrift van dit besluit aan de stad Oostende en aan de betrokken gemeentelijke actoren.

Stemming: 14 stemmen voor, 9 stemmen tegen

12. Toekenning diverse projectsubsidies cultuur - 2016 - goedkeuring

De gemeenteraad in openbare, gewone zitting bijeen;

Gezien artikel 9 van het 'Reglement voor de subsidiëring van Middelkerkse culturele activiteiten' (goedgekeurd door de gemeenteraad dd. 28/08/2014 punt 27);

Gezien de beslissingen van het college van burgemeester en schepenen dd. 02/02/2016 punt 54 en punt 55 met het visum van de financieel beheerder refertenummer 2016/54 en 2016/55;

Gezien de stukken in het dossier;

Na beraadslaging;



Enig artikel:

Goedkeuring te verlenen aan de toekenning van onderstaande toelagen

Beleidsitem/AR: 07010/6493000 (Cultuur)

Actie: S2D2AP3A1

Toegestane werkingssubsidies aan verenigingen

Verdeling nog door de gemeenteraad te bepalen		€3.350
Star: fotografie- en multimedialkamp	€300	
Kunstkring Splintergroep: Lefart20	€350	
Resterend bedrag nog door de gemeenteraad te bepalen		€2.700

Stemming: Dit besluit werd aangenomen met eenparigheid van stemmen.

13. Waarborgregeling gebruik openbaar domein bij private bouwwerken - goedkeuring

De gemeenteraad in openbare, gewone zitting bijeen;

Gezien bij de afgifte van een stedenbouwkundige vergunning aan een bouwheer in sommige gevallen een waarborg openbaar domein wordt aangerekend van € 247,90, € 495,79, € 1.239,47 of € 2.479,00 in functie van de grootte van de bouwwerken (cf. raadsbesluit van 12 april 1990);

Overwegende dat de waarborg wordt teruggestort aan de bouwheer van zodra het openbaar domein in zijn oorspronkelijke staat is hersteld na controle door de technische afdeling op basis van een proces-verbaal vóór en na de werken;

Gelet op het feit dat er meer en meer moet worden vastgesteld dat bij nieuwbouw van meergezinswoningen - appartementsgebouwen beschadigingen aan het openbaar domein niet meer hersteld worden door de bouwheer aangezien de herstellingskosten een veelvoud zijn van de betaalde waarborg;

Gelet op het feit dat de bouwheren er van uit gaan dat het gemeentebestuur dit op termijn wel zelf zal herstellen;

Overwegende dat, ongeacht het feit dat de bouwheer verantwoordelijk blijft voor eventuele ongelukken en schadegevallen, de burger dergelijke situatie ervaart als een verwaarlozing door het gemeentebestuur;

Overwegende dat het niet herstellen van het openbaar domein in zijn oorspronkelijke staat in strijd is met de algemene voorwaarden van de verleende stedenbouwkundige vergunning, meer bepaald artikel 9: *"De vergunninghouder is ertoe gehouden de bepalingen vervat in de gemeentelijke Algemene Politieverordening, inzonderheid wat hoofdstuk 2 - veiligheid en gemak van doorgang op de openbare weg - betreft, na te leven en alle daarin hem opgelegde verplichtingen na te komen."*;

Overwegende dat om dit euvel op te lossen voorgesteld wordt de waarborgsom te verhogen voor de categorie 'nieuwbouw meergezinswoningen – appartementsgebouwen' gezien deze niet meer overeenstemmen met de werkelijke kostprijs voor het herstellen van het openbaar domein indien de bouwheer in gebreke blijft;

Overwegende dat voorgesteld wordt om volgende 4 categorieën te hanteren:

- verbouwen of uitbreiden ééngezinswoningen en andere constructies → waarborg = € 250
- nieuwbouw ééngezinswoningen en andere constructies → waarborg = € 500
- gevelrenovatie meergezinswoningen – appartementsgebouwen → waarborg = € 2.500





middelkerke

- nieuwbouw meergezinswoningen – appartementsgebouwen → waarborg = € 10.000

Gelet op het ontwerp van waarborgregeling m.b.t. het gebruik van het openbaar domein bij private bouwwerken;

Gelet op artikel 42§3 van het gemeentedecreet;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Gezien het resultaat van de mondelinge stemming als volgt: alle aanwezige raadsleden stemmen voor met uitzondering van G. Verdonck, L. Maesen, T. Dedecker, J.M. Dedecker, C. Niville, D. De Poortere, D. Demarcke, B. Ryckewaert en S. Van den Bossche die tegen stemmen.

Beslist:

Artikel 1:

De waarborgregeling m.b.t. het gebruik van het openbaar domein bij private bouwwerken wordt goedgekeurd volgens de hieronder opgenomen tekst.

Artikel 2:

Dit reglement wordt bekendgemaakt overeenkomstig artikel 186 van het gemeentedecreet.

Artikel 3:

Een afschrift van dit besluit wordt bezorgd aan de toezichthoudende overheid.

Waarborgregeling gebruik openbaar domein bij private bouwwerken

Artikel 1: definities

Voor de toepassing van dit reglement wordt verstaan onder

- a) waarborg: geldsom door een bouwheer te betalen vóór het begin van bepaalde bouwwerken (bij afgifte van de stedenbouwkundige vergunning)
- b) openbaar domein: rijweg, fiets- of voetpaden en aanhorigheden (boordstenen, goten, ...), groenstroken en beplanting en opritten, riolering, nutsvoorzieningen (inclusief rioleringen) en baangrachten, verlichtingspalen, elektriciteitskasten, tv-distributie,
- c) bouwheer: private of rechtspersoon die private bouwwerken aanvraagt en de stedenbouwkundige vergunning verkrijgt

Artikel 2: principe

Elke bouwheer is ertoe gehouden het openbaar domein voor en in de buurt van zijn bouwperceel, in dezelfde staat achter te laten na het voltooiën van de werken als vóór het begin van de werken. De bouwheer voert daarvoor zelf de nodige herstellingen uit binnen de 30 dagen na het voltooiën van de werken.

Artikel 3: waarborg

De gemeente Middelkerke vraagt een waarborg ter vrijwaring van het openbaar domein. De waarborg wordt aangerekend bij de afgifte van de stedenbouwkundige vergunning aan de bouwheer.

De waarborgsommen voor het gebruik van het openbaar domein bedragen:

- 250 euro voor het verbouwen of uitbreiden van ééngezinswoningen en andere constructies
- 500 euro voor de nieuwbouw van ééngezinswoningen en andere constructies
- 2.500 euro voor de gevelrenovatie van meergezinswoningen - appartementsgebouwen
- 10.000 euro voor de nieuwbouw van meergezinswoningen - appartementsgebouwen





middelkerke

De waarborg brengt geen intrest op ten voordele van de bouwheer of diegene die ze stelt.

Artikel 4: (gedeeltelijke) vrijgave of geen vrijgave van de waarborg

§1 De waarborg wordt volledig vrijgegeven indien de bouwheer uitdrukkelijk afziet van zijn bouwplannen.

§2 Ingeval de eigendom overgedragen wordt, dient de nieuwe eigenaar een nieuwe waarborgsom te storten. Het bedrag van de waarborg is identiek aan het oorspronkelijk vastgesteld bedrag. De oorspronkelijke waarborg wordt pas vrijgegeven op uitdrukkelijk verzoek van de oorspronkelijke eigenaar en na betaling van de nieuwe waarborgsom door de nieuwe eigenaar.

§3 Vóór de aanvang van de werken wordt door de gemeente een proces-verbaal opgesteld van de toestand van het openbaar domein, palende aan het bouwperceel en in de buurt van het perceel.

Wanneer de bouwwerken beëindigd zijn, dient de bouwheer hiervan melding te maken aan de gemeente. De gemeente gaat dan over tot de opmaak van een proces-verbaal van de toestand van het openbaar domein, palende aan het bouwperceel en in de buurt van het perceel, na de bouwwerken.

Wanneer na het voltooiën van de bouwwerken geen bijkomende schade is vastgesteld aan het openbaar domein wordt de waarborg volledig vrijgegeven.

Wanneer er na de werken wel bijkomende schade aan het openbaar domein vastgesteld wordt die niet hersteld werd, wordt de bouwheer door de gemeente in gebreke gesteld. De bouwheer krijgt 30 dagen de tijd om de nodige herstellingswerken uit te voeren. Bij dringende noodzakelijke herstellingen die anders tot (verdere) schade of (openbare) onveiligheid zouden kunnen leiden, dient er onmiddellijk en zonder uitstel tot herstelling te worden overgegaan en kan de gemeente dit ambtshalve doen indien nodig, op kosten van de bouwheer.

De waarborg wordt integraal vrijgegeven indien het openbaar domein door de bouwheer binnen de 30 dagen na ingebrekestelling hersteld is en na controle door de gemeente op basis van een proces-verbaal.

Indien geen herstelling volgt binnen de 30 dagen na ingebrekestelling worden de nodige herstellingswerken, op kosten van de bouwheer, uitgevoerd door de gemeente zelf of door een aannemer aangeduid door de gemeente. De bouwheer wordt hiervan vooraf verwittigd. De gemeente bezorgt nadien een afrekening (factuur) van de kosten van de herstellingswerken aan de bouwheer. De waarborg wordt vrijgegeven wanneer de kosten van de herstellingswerken door de bouwheer betaald werden aan de gemeente.

Bij niet tijdige betaling van de factuur wordt het bedrag van de factuur in mindering gebracht van de waarborg. Het resterende gedeelte van de waarborg wordt vrijgegeven. Indien de waarborgsom niet volstaat om het totale factuurbedrag te dekken, zal het tekort gevorderd worden van de bouwheer, desgevallend bij deurwaardersexploot.

Artikel 5: verantwoordelijkheid bij beschadiging

Voor alle nadelige gevolgen, veroorzaakt door de beschadiging van het openbaar domein blijft de bouwheer vanaf de aanvang van de werken tot de volledige herstelling van de schade uitsluitend en volledig verantwoordelijk.

Artikel 6: betwistingen

Behoudens andersluidende wettelijke of decretale bepalingen beslist het college van burgemeester en schepenen over alle onvoorziene gevallen en betwistingen i.v.m. de toepassing van dit reglement.

Artikel 7: inwerkingtreding

Dit reglement treedt in werking op 01/05/2016.

Stemming: 14 stemmen voor, 9 stemmen tegen





middelkerke

14. Zeedijkconcessie / concessie strand (niet gedekt door de strandconcessie) 2016 - verlenging - goedkeuring

Raadslid T. Dedecker verklaart dat de LDD-fractie voor de agendapunten 14 en 15 om principiële redenen neen zal stemmen, ook al omdat er gesjoemeld werd bij de toekenning van bepaalde concessies op het strand, zoals aan bod zal komen tijdens de vragenronde.

De gemeenteraad in openbare, gewone zitting bijeen;

Gezien het besluit van de gemeenteraad dd. 09/11/2010 tot goedkeuring van de concessie zeedijk en strand niet gedekt door de strandconcessie voor de jaren 2010, 2011 en 2012;

Gezien het besluit dd. 14/03/2013 tot verlenging van de concessie zeedijk en strand niet gedekt door de strandconcessie voor het jaar 2013;

Gezien het besluit dd. 09/01/2014 tot verlenging van de concessie zeedijk en strand niet gedekt door de strandconcessie voor het jaar 2014;

Gezien het besluit dd. 06/07/2015 tot verlenging van de concessie zeedijk en strand niet gedekt door de strandconcessie voor het jaar 2015;

Gelet op het schrijven van het agentschap Maritieme Dienstverlening en Kust dd. 26/02/2016 waarbij een verlenging van 1 jaar wordt overgemaakt voor het jaar 2016 van de concessie zeedijk en strand niet gedekt door de strandconcessie;

Overwegende dat de concessie geldig blijft onder dezelfde voorwaarden;

Gelet op de bevoegdheid ter zake van de gemeenteraad;

Gezien het visum van de financieel beheerder met referthenummer 2016/165;

Gezien het resultaat van de mondelinge stemming als volgt: alle aanwezige raadsleden stemmen voor met uitzondering van G. Verdonck, L. Maesen, T. Dedecker, J.M. Dedecker, C. Niville, D. De Poortere, D. Demarcke, B. Ryckewaert, D. Van Den Broucke en S. Van den Bossche die tegen stemmen.

Beslist:

Artikel 1:

De concessie zeedijk en strand niet gedekt door de strandconcessie, verleend door het Vlaams Gewest voor de jaren 2010 t.e.m. 2012 (verlengd in 2013, 2014 en 2015), wordt verlengd voor het jaar 2016.

Artikel 2:

De uitgaven ten gevolge van deze beslissing moeten voor het budget 2016 vastgelegd worden als volgt:

Beleidsitem / AR	07110/6102999
Actie / overig beleid	overig beleid
Beschikbaar krediet	€ 17.520
Bedrag van de uitgave (incl. BTW)	€ 8.500
Naam en adres van de begunstigde	Vlaams Gewest (Agentschap Maritieme Dienstverlening en Kust)

Artikel 3:





middelkerke

Afschrift van dit besluit wordt overgemaakt aan de rekendienst en aan het agentschap voor Maritieme dienstverlening en Kust.

Stemming: 13 stemmen voor, 10 stemmen tegen

15. Strandconcessie 2016 - goedkeuring

De gemeenteraad in openbare, gewone zitting bijeen;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 26 april 1995 betreffende de strandconcessies;

Gezien het besluit dd. 12/11/2015(25) van de gemeenteraad tot goedkeuring van het besluit dd. 31/08/2015 van de IVA Maritieme Dienstverlening en Kust tot het verlenen van de strandconcessie aan de gemeente Middelkerke voor het jaar 2015;

Gelet op het gemeentelijk schrijven dd. 02/12/2015 aan de IVA Maritieme Dienstverlening en Kust waarbij de goedkeuring met de strandconcessie 2015 is overgemaakt, maar tevens is gevraagd de strandconcessie wat betreft artikel 10 lid 2 in haar oorspronkelijke versie te herstellen en de strandconcessie 2016 tijdig over te maken;

Gelet op het antwoordschrijven dd. 25/02/2016 van de IVA Maritieme Dienstverlening en Kust;

Gelet op het schrijven dd. 26/02/2016 van de IVA Maritieme Dienstverlening en Kust tot overmaking van het besluit dd. 26/02/2016 van de IVA Maritieme Dienstverlening en Kust tot het verlenen van de strandconcessie aan de gemeente Middelkerke voor het jaar 2016;

Overwegende dat de IVA Maritieme Dienstverlening en Kust de goedkeuring vraagt aan de gemeente Middelkerke van bovenvermeld besluit dd. 26/02/2016;

Overwegende dat in artikel 2 een laatste lid is toegevoegd:

“ De zones aangeduid als “duinbeheer” worden onttrokken uit de concessie.”

Overwegende dat artikel 10 tweede zin van de strandconcessie in haar oorspronkelijke versie is hersteld als volgt:

“ In het kader van deze werken kan door de IVA MDK een éézijdig verbod opgelegd worden om bad / strandcabines te plaatsen wanneer dit gemeld wordt tegen uiterlijk één februari van elk kalenderjaar, met dien verstande dat de periode juli en augustus steeds zal gevrijwaard worden.”

Overwegende dat verder geen wijzigingen zijn aangebracht aan het besluit ten opzichte van de strandconcessie 2015;

Overwegende dat ingevolge artikel 2 van het B.V.R. van 26 april 1995 de jaarlijkse cijns voor het concessiejaar 2016 verschuldigd is in 2017;

Overwegende dat via het meerjarenplan de nodige kredieten zijn voorzien;

Gezien het visum van de financieel beheerder met refertenummer 2016/180;

Gezien het resultaat van de mondelinge stemming als volgt: alle aanwezige raadsleden stemmen voor met uitzondering van G. Verdonck, L. Maesen, T. Dedecker, J.M. Dedecker, C. Niville, D. De Poortere, D. Demarcke, B. Ryckewaert, D. Van Den Broucke en S. Van den Bossche die tegen stemmen.

Beslist:

Artikel 1:





middelkerke

Het besluit van de IVA Maritieme Dienstverlening en Kust dd. 26/02/2016, tot het verlenen van de strandconcessie aan de gemeente Middelkerke voor het jaar 2016, wordt goedgekeurd.

De tekst van het besluit wordt als bijlage bij dit besluit gevoegd om er integraal deel van te blijven uitmaken.

Artikel 2:

De uitgaven ten gevolge van deze beslissing moeten voor het budget 2017 vastgelegd worden als volgt:

Beleidsitem / AR	07110/6102999
Actie / overig beleid	Overig beleid
Beschikbaar krediet	Voldoende voorzien in meerjarenplan
Bedrag van de uitgave (incl. BTW)	€ 10.000
Naam en adres van de begunstigde	Vlaams Gewest, afdeling Kust Vrijhavenstraat 3 te 8400 Oostende

Artikel 3:

Afschrift van dit besluit wordt bezorgd aan de IVA Maritieme Dienstverlening en Kust (per aangetekend schrijven), aan de technische afdeling, aan VVW Westende en aan de concessionarissen stranduitbating.

Stemming: 13 stemmen voor, 10 stemmen tegen

16. Slopen voormalig politiegebouw Westende - toepassing artikel 157 gemeentedecreet - aktename

Volgens raadslid J.M. Dedecker moest het college van burgemeester en schepenen "onverwijld" de gemeenteraad kennis geven van dit collegebesluit in toepassing van artikel 157 van het gemeentedecreet. Deze aktename kon behandeld worden tijdens de raadszitting van maart. Bijgevolg wordt het gemeentedecreet niet gevolgd.

Volgens de burgemeester heeft men vertraging opgelopen wegens de prijsvraag bij Infracx om de elektriciteit af te sluiten. Daarenboven kwam ook nog de asbestproblematiek aan de oppervlakte.

Raadslid T. Dedecker verklaart het moeilijk te hebben met de strategie om gebouwen waar men van af wil moedwillig te laten verkommeren. Op de opmerking van de burgemeester dat de afbraak van dit gebouw in het meerjarenplan staat, antwoordt raadslid T. Dedecker dat hij de burgemeester niet vertrouwt.

De gemeenteraad, in openbare, gewone zitting bijeen;

Overwegende dat het gemeentebestuur eigenaar is van een gebouw gelegen in de Westendelaan 315 te 8434 Westende (voormalig politiebureau);

Gezien het gebouw verzakkingen vertoonde naar aanleiding van de werken in de Westendelaan;

Overwegende dat een paar weken geleden ook al brokstukken naar beneden zijn gevallen;

Gelet op de beslissing van het schepencollege dd. 23/02/2016 (punt TL3) om het gebouw te laten slopen door toepassing van artikel 157 van het gemeentedecreet door de firma Aannemingen Verhelst, Oudenburgsesteenweg 106 te 8400 Oostende voor een bedrag van € 24.244,29 (BTW incl.);





middelkerke

Overwegende dat ondertussen gebleken was dat er asbest aanwezig was in het gebouw en dat dit asbest omzichtig en conform de wettelijke bepalingen moest worden verwijderd;

Gezien de firma Verhelst bereid was deze asbest te verwijderen zoals wettelijk voorgeschreven tijdens de voormelde sloopwerken voor een bedrag van € 7.719,32 (BTW incl.);

Gelet op de beslissing van het schepencollege dd. 22/03/2016 waarbij het schepencollege akkoord gaat met dit voorstel, eveneens door toepassing van artikel 157 van het gemeentedecreet;

Overwegende dat opdracht werd gegeven aan de rekendienst om kredieten te voorzien tijdens de eerstvolgende budgetwijziging;

Gezien artikel 157 van het gemeentedecreet;

Bijgevolg;

Neemt akte van:

De beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 23/02/2016 en 22/03/2016, waarbij men akkoord ging met de dringende sloop van het voormalig politiegebouw gelegen in de Westendelaan 315 te 8434 Westende door de firma Aannemingen Verhelst, Oudenburgsesteenweg 106 te 8400 Oostende voor een bedrag van € 24.244,29 (BTW incl.) voor de sloopwerken en € 7.719,32 (BTW incl.) voor de verwijdering van het asbest.

17. Projectvereniging Kusterfgoed - jaarrekening 2015 (incl. jaarverslag en accountantsverslag) - goedkeuring

Raadslid G. Verdonck vraagt of zijn opmerking tijdens een vorige zitting i.v.m. een onregelmatige aanstelling bij de vereniging werd opgevolgd.

De voorzitter antwoordt dat hij de vraag tot agendering van het punt ook gemaild heeft naar het raadslid. De eerstvolgende vergadering van de raad van bestuur is voorzien op 17 mei.

De gemeenteraad in openbare, gewone zitting bijeen;

Overwegende dat de gemeente Middelkerke is toegetreden tot de projectvereniging Kusterfgoed;

Overwegende dat volgens artikel 8§2 van de statuten van deze projectvereniging de respectievelijke gemeenteraden de jaarrekening, het verslag van de accountant en het activiteitenverslag dienen goed te keuren;

Overwegende dat de raad van bestuur van Kusterfgoed in zitting van 1 maart 2016 deze stukken m.b.t. de jaarafsluiting 2015 heeft goedgekeurd;

Gezien het gunstig advies van de commissie algemeen beleid dd. 06/04/2016;

Overwegende dat de gemeenteraad van Middelkerke op zijn beurt haar goedkeuring aan deze drie documenten kan verlenen;

Gezien het resultaat van de mondelinge stemming als volgt: alle aanwezige raadsleden stemmen voor met uitzondering van G. Verdonck, L. Maesen, T. Dedecker, J.M. Dedecker, C. Niville, D. De Poortere, D. Demarcke, B. Ryckewaert en S. Van den Bossche die tegen stemmen.

Beslist:

Artikel 1:

De drie stukken van de jaarafsluiting van de projectvereniging Kusterfgoed, t.w. het activiteitenverslag, de jaarrekening en het verslag van de accountant, voor het dienstjaar 2015 goed te keuren.

Stemming: 14 stemmen voor, 9 stemmen tegen





middelkerke

18. Opstarten procedure tot afschaffing buurtweg – sentier nr. 13 uit de Atlas der buurtwegen - goedkeuring

De gemeenteraad in openbare, gewone zitting bijeen;

Gelet op de bepalingen van de wet op de buurtwegen van 10 april 1841 en latere wijzigingen;

Gelet op het decreet van 8 mei 2009 houdende vaststelling en realisatie van de rooilijnen en latere wijzigingen;

Gelet op het decreet van 4 april 2014 waarbij de wet op de buurtwegen van 10 april 1841 en het decreet van 8 mei 2009 houdende vaststelling en realisatie van de rooilijnen werden gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juni 2014 tot vaststelling van nadere regels voor de organisatie van het openbaar onderzoek inzake buurtwegen;

Gelet op het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “afbakening regionaalstedelijk gebied Oostende”, in het bijzonder deelzone 16.3 “gemengd regionaal bedrijventerrein”;

Overwegende dat wvi als inrichter en beheerder van het toekomstige regionale bedrijventerrein optreedt;

Overwegende dat bij de voorbereiding van de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning voor de aanleg van de wegenis en nutsvoorzieningen werd vastgesteld dat er zich een buurtweg bevindt binnen de contouren van het toekomstige regionale bedrijventerrein;

Overwegende dat voor een optimale opdeling van de percelen van het toekomstige regionale bedrijventerrein het aangewezen is deze buurtweg af te schaffen;

Overwegende dat wvi met de betrokken eigenaar een akkoord heeft bereikt over de afschaffing van de betreffende buurtweg;

Overwegende dat de bereikbaarheid van de betrokken landbouwpercelen zal gegarandeerd worden via de wegenis van het toekomstige regionale bedrijventerrein;

Gelet op het dossier opgemaakt door wvi;

Gelet op de procedure tot afschaffing van de buurtweg:

- principiële beslissing tot opstarten procedure tot afschaffing door de gemeenteraad
- openbaar onderzoek gedurende 30 dagen
- definitieve beslissing gemeenteraad + behandelen bezwaren openbaar onderzoek
- advies commissie trage wegen West-Vlaanderen
- beslissing deputatie West-Vlaanderen omtrent afschaffing buurtweg

Beslist:

Enig artikel:

De procedure tot afschaffing van de buurtweg sentier nr. 13 uit de Atlas der buurtwegen dient opgestart te worden.

Stemming: Dit besluit werd aangenomen met eenparigheid van stemmen.

19. RUP nr. 2quater “Zeedijk-Tennis” – kennisname gemotiveerd advies GECORO + definitieve vaststelling van het ontwerpplan

Raadslid T. Dedecker verklaart tegen te zullen stemmen omdat hij een verborgen agenda vermoedt en het geheel bijgevolg niet vertrouwt.





middelkerke

Raadslid J.M. Dedecker herinnert aan reeds gemaakte kosten verbonden aan vroegere studieprojecten ten bedrage van ongeveer 850.000 euro. Hij vraagt of en hoe dit bedrag gerecupereerd wordt.

Volgens de voorzitter heeft dit aspect niets met voorliggend agendapunt te maken, omdat het nu de stedenbouwkundige aspecten betreft.

Volgens schepen L. Pylyser-Dewulf is het een nieuw dossier dat zich thans in de eindfase bevindt. Zij is fier om het te kunnen voorleggen en dat een “zwarte vlek” in Middelkerke aangepakt zal worden.

Op de opmerking van raadslid D. Depoortere dat er destijds bezwaren ingediend werden tegen het project, antwoordt schepen L. Pylyser-Dewulf dat dit toen andere BPA-voorwaarden betroffen. Deze voorwaarden zijn inmiddels aangepast.

Volgens raadslid G. Verdonck wordt open ruimte “opnieuw verkwanseld voor immobiliënprojecten”. Hij verwijt de schepen de immobiliën te promoten. (Daarop volgt enig tumult tussen raadsleden van de oppositie en leden van de meerderheid, waarbij onder andere verwijten van “zakkenvullers” te horen zijn.)

De gemeenteraad in openbare, gewone zitting bijeen;

Gelet op de bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 07/11/2013 houdende de gedeeltelijke in herzieningstelling van het bijzonder plan van aanleg ‘Zeedijk’;

Overwegende dat uit het voorafgaand onderzoek naar de plan-MER plicht blijkt dat er geen fundamentele bezwaren zijn tegen de opmaak van het RUP en de opmaak van een plan-MER niet nodig is;

Overwegende dat de watertoets werd uitgevoerd, waaruit blijkt dat de effecten van de uitvoering van het RUP op het watersysteem beperkt zullen zijn;

Overwegende dat het RUP nr. 2quater “Zeedijk-Tennis” werd onderworpen aan de verplichte adviesronde;

Overwegende dat volgende adviesorganen werden gevraagd advies uit te brengen: Deputatie van de provincie West-Vlaanderen, Ruimte Vlaanderen West-Vlaanderen, Vlaamse Milieu Maatschappij, Departement LNE, Agentschap Wegen en Verkeer en GECORO;

Overwegende dat een plenaire vergadering werd georganiseerd dd. 04/06/2015 waarbij volgende adviesorganen waren vertegenwoordigd: Agentschap Wegen en Verkeer en GECORO;

Overwegende dat door de adviesorganen het volgende advies werd uitgebracht:

Deputatie van de provincie West-Vlaanderen: gunstig advies

Ruimte Vlaanderen – West-Vlaanderen: gunstig advies

Vlaamse Milieumaatschappij: niet bevoegd om advies te geven

Departement LNE: gunstig advies en ontheffing opmaak ruimtelijk veiligheidsrapport

Agentschap Wegen en Verkeer: voorwaardelijk gunstig advies



1. Opmerking bij punt 2.1 Juridisch Kader – tabel op p.9 Rooilijnen:
Hier staat verkeerdelijk dat de rooilijn op 18m uit de as van de weg is gelegen.
Dit moet echter zijn: de **rooilijn** ligt op **10m** uit de as van de weg. De bouwvrije strook bedraagt 8m. de **bouwlijn** ligt op 18m uit de as van de weg.
2. Het voorgelegde project is wel in tegenspraak met het besluit uit de projectvergadering dd. 19/11/2013 waarin sprake is van **één** gecombineerde in/uitrit van max. 7m breed. In het voorliggend voorontwerp is er sprake van eventueel twee gecombineerde in/uitritten voor de ondergrondse parking. Een in/uitrit naar de ondergrondse parkings mag niet in de bouwvrije strook van 8m.
3. De visie omtrent het parkeren uit het GRS en het mobiliteitsplan werden niet opgenomen in de toelichtingsnota.

GECORO: voorwaardelijk gunstig advies

1. De GECORO stelt zich vragen bij het juridisch statuut van Artikel 3: zone voor park 2. Het park betreft zowel privaat als openbaar domein. De zone wordt tevens als semipublieke groene ruimte bestempeld in de inrichtingsschets. Wat is de definitie van semipublieke ruimte? Wie zal instaan voor het onderhoud van de zone? Het gemeentebestuur gezien het openbare karakter of de VME gezien het private karakter?
Ook op het vlak van openbare orde en veiligheid stellen zich bepaalde vragen. Kunnen politiediensten optreden? In het geval van een privaat karakter is dit minder evident dan in het geval van een openbaar karakter.
Hoe wordt de toegang tot Artikel 3 mogelijk gemaakt? De zone is immers volledig ingesloten door Artikel 1 en dit is privaat eigendom dat deel uitmaakt van de residenties.
2. Er wordt voorgesteld om geen doorsteek voor gemotoriseerd verkeer tussen de ondergrondse parkeercomplexen toe te laten. Een dergelijke doorsteek legt een hypotheek op een toekomstige ondergrondse inrichting (bv. rotatieparking) van de parkzone. De GECORO stelt voor om de mogelijkheid van een (rotatie)parking te voorzien onder de parkzone. Als blijkt dat er in de toekomst een behoefte aan bijkomende (rotatie)parking is dient het RUP dan niet herzien te worden. Deze bijkomende (rotatie)parking kan ontsloten worden via de reeds voorziene rotatieparking. Zo dient geen bijkomende in- en uitrit gerealiseerd te worden op de Koninginnelaan. Bij het oprichten van de parkeercomplexen onder zone A en zone B dienen de wanden reeds voorzien te zijn op een toekomstige verbinding met een (rotatie)parking onder de parkzone.

De GECORO wenst er verder op te wijzen dat de huidige breedte van de parkzone (36m à 37m) optimale afmetingen zijn voor de inrichting van een bijkomende rotatieparking. Meer ruimte geven aan de parkeercomplexen onder de residenties (lees uitbreiden onder de parkzone) doet afbreuk aan deze optimale afmetingen.

Gelet op het verslag van de plenaire vergadering;

Overwegende dat uit het verslag van de plenaire vergadering blijkt dat Agentschap Wegen en Verkeer zich akkoord heeft verklaard met 2 toegangen tot het plangebied (2 in/uitritten – 1 per bouwblok);

Overwegende dat de verschillende sectoren binnen het gemeentebestuur werden gevraagd advies uit te brengen over het voorontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan;

Overwegende dat er geen adviezen werden ontvangen;

Overwegende dat de nutsmaatschappijen gevraagd werden advies uit te brengen over het voorliggende voorontwerp van RUP;

Overwegende dat volgend advies werd ontvangen:

Farys:

1. Distributieleiding: er is een drinkwaterleiding aanwezig met voldoende capaciteit. Bij voorkeur wordt er aangesloten via de Koninginnelaan.
2. Toevoerleiding: volgens algemene voorwaarden.
3. Riolering: niet van toepassing.

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 23/06/2015 betreffende de bespreking van de adviesronde en de plenaire vergadering:

Agentschap Wegen en Verkeer:

1. De toelichtingsnota dient te worden aangepast.
2. De twee in/uitritten worden behouden. Tijdens de plenaire vergadering werd hierover een akkoord met Agentschap Wegen en Verkeer bereikt. Zie hieromtrent ook het verslag van de plenaire vergadering.
Er dient in de stedenbouwkundige voorschriften te worden opgenomen dat een in/uitrit naar de ondergrondse parkings niet mag aangelegd worden in de bouwvrije strook van 8m.
3. De visie uit het mobiliteitsplan met betrekking tot het plangebied dient te worden opgenomen in de toelichtingsnota.

GECORO:

1. 'Artikel 3: zone voor park 2': de zone krijgt een uitsluitend privaat karakter. De gronden dienen deel uit te maken van de aanpalende residenties.
2. De mogelijkheid tot realisatie van een (rotatie)parking dient voorzien te worden onder 'Artikel 2: zone voor park 1'. Deze (rotatie)parking wordt ontsloten via de in/uitrit van de rotatieparking onder 'Artikel 1: zone voor wonen met beperkte nevenfuncties'. Bij het oprichten van de parkeercomplexen onder zone A en zone B van Artikel 1 dienen de wanden reeds voorzien te zijn op een toekomstige verbinding met een (rotatie)parking onder 'Artikel 2: zone voor park 1'. De ondergrondse parkeergarages dienen voldoende diep ingeplant te worden zodat er een laag teelaarde kan aangebracht worden die dik genoeg is om de aanleg van een groen park mogelijk te maken.

De mogelijkheid voor een ondergrondse doorsteek tussen zone A en zone B blijft behouden. Wanneer een (rotatie)parking wordt gerealiseerd onder 'Artikel 2: zone voor park 1' zal deze de verbindingfunctie tussen beide parkeercomplexen verzorgen.

Farys: Bij uitvoering van toekomstige werken dient maximaal rekening gehouden te worden met het advies.

Overwegende dat de nodige aanpassingen werden uitgevoerd conform de beslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 23/06/2015;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad dd. 10/09/2015 houdende voorlopige vaststelling van het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan nr. 2quater "Zeedyk-Tennis";

Gezien er gedurende de periode van 29/09/2015 tot en met 27/11/2015 een openbaar onderzoek naar bezwaren werd georganiseerd;

Gelet op het proces-verbaal van sluiting dd. 27/11/2015 waaruit blijkt dat er 1 bezwaar werd ingediend;

Overwegende dat de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening in vergadering van dd. 12/01/2016 alle adviezen, opmerkingen en bezwaren heeft gebundeld en behandeld;

Overwegende dat volgend advies werd geformuleerd:

- Advies Ruimte Vlaanderen: er wordt kennis genomen van het zonder meer gunstig advies. Het zonder meer gunstig advies wordt bevestigd door de GECORO.
- Advies deputatie provincie West-Vlaanderen: er wordt kennis genomen van het advies.



- De voorschriften van het gewestplan dienen te worden opgenomen bij de opgave van de voorschriften die worden opgeheven door het voorliggende RUP.
- De conclusies van de merscreening dienen te worden toegevoegd.
- Bezwaarschrift:
 - Ondergrondse bouwlagen + rotatieparking: een RUP is niet het instrument om potentiële verzakkingen bij het oprichten van bouwwerken uit te sluiten. Een correcte uitvoering van de bouwwerken waarbij schade aan derden wordt vermeden is de verantwoordelijkheid van de uitvoerder van deze bouwwerken. Het mobiliteitsplan Middelkerke voorziet op onderhavige locatie de mogelijkheid van een rotatieparking. (zie toelichtingsnota RUP blz. 10).
 - Toeritten tot de ondergrondse parkeergarages: enerzijds leggen de stedenbouwkundige voorschriften op dat de toeritten zich langs de Koninginnelaan moeten bevinden en zich dienen te beperken tot maximum 2 in aantal (1 toerit per blok). De exacte inplanting langs de Koninginnelaan wordt echter niet vastgelegd. Anderzijds is in de stedenbouwkundige voorschriften opgenomen: 'Alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor de realisatie van de bestemming zijn voor zover ze wat schaal en ruimtelijke impact verenigbaar zijn met de omgeving toegelaten.' De stedenbouwkundige voorschriften voorzien de nodige garanties om de impact op de onmiddellijke omgeving van de toeritten tot de ondergrondse parkeergarages te minimaliseren.
- De inrichtingsschets op blz. 25 is niet in overeenstemming met het verordenende bestemmingsplan. Om misverstanden te vermijden wordt gevraagd de inrichtingsschets aan te passen aan het bestemmingsplan. Op het bestemmingsplan wordt artikel 3 ingekleurd als privaat terwijl de inrichtingsschets publieke toegangen voorziet.

Het ontwerp van RUP Zeedijk –tennis wordt gunstig geadviseerd mits te houden met hogervermelde opmerkingen.

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 02/02/2016 houdende behandeling van het advies van de GECORO:

- Advies Deputatie van de provincie West-Vlaanderen:
 - De voorschriften van het gewestplan dienen te worden opgenomen bij de opgave van de voorschriften die worden opgeheven door het voorliggende RUP.
 - De conclusies van de merscreening dienen te worden toegevoegd.
- Advies Ruimte Vlaanderen afdeling West-Vlaanderen: het college van burgemeester en schepenen neemt kennis van het gunstige advies.
- Bezwaarschrift Menten Constant: ontvankelijk doch ongegrond.
 - Ondergrondse bouwlagen + rotatieparking: een RUP is niet het instrument om potentiële verzakkingen bij het oprichten van bouwwerken uit te sluiten. Een correcte uitvoering van de bouwwerken waarbij schade aan derden wordt vermeden is de verantwoordelijkheid van de uitvoerder van deze bouwwerken. Het mobiliteitsplan Middelkerke voorziet op onderhavige locatie de mogelijkheid van een rotatieparking. (zie toelichtingsnota RUP blz. 10).



- Toeritten tot de ondergrondse parkeergarages: enerzijds leggen de stedenbouwkundige voorschriften op dat de toeritten zich langs de Koninginnelaan moeten bevinden en zich dienen te beperken tot maximum 2 in aantal (1 toerit per blok). De exacte inplanting langs de Koninginnelaan wordt echter niet vastgelegd. Anderzijds is in de stedenbouwkundige voorschriften opgenomen: 'Alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor de realisatie van de bestemming zijn voor zover ze wat schaal en ruimtelijke impact verenigbaar zijn met de omgeving toegelaten.' De stedenbouwkundige voorschriften voorzien de nodige garanties om de impact op de onmiddellijke omgeving van de toeritten tot de ondergrondse parkeergarages te minimaliseren.
- Advies GECORO: de inrichtingsschets dient aangepast te worden conform de opmerking van de GECORO.

Overwegende dat het ontwerp werd aangepast conform de beslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 02/02/2016;

Gezien het resultaat van de mondelinge stemming als volgt: alle aanwezige raadsleden stemmen voor met uitzondering van G. Verdonck, L. Maesen, T. Dedecker, J.M. Dedecker, C. Niville, D. De Poortere, D. Demarcke, B. Ryckewaert en S. Van den Bossche die tegen stemmen.

Beslist:

Artikel 1:

Er wordt kennis genomen van het gemotiveerd advies van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening.

Artikel 2:

Het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan nr. 2quater "Zeedijk-Tennis" wordt definitief vastgesteld.

Artikel 3:

De goedkeuringsprocedure wordt verder gezet.

Stemming: 14 stemmen voor, 9 stemmen tegen

20. Leveren en plaatsen van openbare verlichting t.h.v. de parking van de begraafplaats gelegen Franciscus Dierendonckstraat:

a) goedkeuring beschrijving en raming

b) vaststelling voorwaarden en wijze van gunnen

De gemeenteraad in openbare, gewone zitting bijeen;

Gelet op de prijsaanvraag van het gemeentebestuur dd. 14/01/2016 aan Infrac, Noordlaan 9 te 8820 Torhout voor het plaatsen van bijkomende openbare verlichting t.h.v. de parking van de begraafplaats gelegen Franciscus Dierendonckstraat te Middelkerke;

Gezien het schrijven dd. 25/01/2016 vanwege Infrac te Torhout houdende mededeling van de prijsopgave voor het plaatsen van openbare verlichting t.h.v. de parking van de begraafplaats aan de Franciscus Dierendonckstraat te Middelkerke;

Gelet op het voorstel van Infrac om over te gaan tot het leveren en plaatsen van 3 stalen verlichtingspalen met lichtpunthoogte 10m en voorzien van een toestel Neos;

Gezien de gedetailleerde raming voor deze werken ten bedrage van € 9.276,70 (btw incl.);





middelkerke

Overwegende dat er voor het plaatsen van bijkomende openbare verlichting t.h.v. de parking van de begraafplaats in de Franciscus Dierendonckstraat voldoende kredieten ter beschikking zijn op het beleidsitem/AR: 06700/2240007 van het budgetjaar 2016;

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 23/02/2016 (pt. 15) houdende principiële goedkeuring voor het leveren en plaatsen van bijkomende openbare verlichting t.h.v. de parking van de begraafplaats gelegen Franciscus Dierendonckstraat te Middelkerke voor een totaal geraamd bedrag van 9.276,70 euro (btw incl.);

Gezien de wet van 15/06/2006 – overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten;

Gelet op het KB van 15/07/2011 – KB plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren;

Gelet op het KB van 14/01/2013 – KB tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken;

Gezien volgens artikel 26 § 1.1° f) van de wet van 15/06/2006 deze opdracht kan geschieden bij onderhandelingsprocedure zonder beroep op mededinging;

Overwegende dat Infrac de intercommunale is waarbij het gemeentebestuur is aangesloten;

Gezien Infrac is onderworpen aan de wet van de overheidsopdrachten en dus voor soortgelijke werken aanbestedingen houdt;

Gelet op het gemeentedecreet;

Beslist:

Artikel 1:

De beschrijving en de raming voor het leveren en plaatsen van openbare verlichting t.h.v. de parking van de begraafplaats gelegen Franciscus Dierendonckstraat goed te keuren voor een totaal bedrag van 9.276,70 euro (btw incl.).

Artikel 2:

- beleidsitem/ AR/	06700/2240007
- actie/ overig beleid:	OB (A-lijst)
- beschikbaar krediet:	€ 257.366,30
- bedrag van de uitgave:	€ 9.276,70
- naam en adres van de begunstigde:	Infrac Noordlaan 9 8820 Torhout
- BTW-nummer:	BE 0882.509.166

Artikel 3:

De opdracht te gunnen volgens de onderhandelingsprocedure

Artikel 4:

Het college van burgemeester en schepenen te machtigen de procedure verder te zetten.

Stemming: Dit besluit werd aangenomen met eenparigheid van stemmen.





middelkerke

21. Aanleggen fietspad langs de N325 op het vak Spermaliestraat vanaf einde bebouwing tot aan de Sacramentstraat te Slijpe - rioleringswerken bij fase 3 - bijakte nr. 2
ereloonovereenkomst- goedkeuring

De gemeenteraad in openbare, gewone zitting bijeen;

Overwegende dat het studiebureau Lobelle bvba uit Jabbeke (Varsenare) in het college van burgemeester en schepenen dd. 19/03/2002 werd aangesteld als ontwerper voor het aanleggen van een fietspad langs de N325 op het vak Spermaliestraat vanaf einde bebouwing (huisnr. 150) tot aan de Sacramentstraat te Slijpe tegen een vast ereloonpercentage van 5,10% of voor een totaal geraamd bedrag van 23.255,61 euro (btw incl.);

Gezien dit fietspad wordt aangelegd in het kader van het mobiliteitsconvenant, waarbij een module 13 (fietspaden) werd afgesloten met de Vlaamse overheid, Agentschap Wegen en Verkeer;

Gelet op de uitvoering van fase 1 van het fietspad (einde doortocht woonkorrel Slijpebrug - Sacramentstraat) voor een totaal eindafrekeningsbedrag van 373.867,80 euro (btw incl.);

Gezien fase 2 van het fietspad (vanaf Slijpebrug tot huisnr. 177) werd uitgevoerd voor een totaal eindafrekeningsbedrag van 351.172,54 euro (btw incl.);

Gelet op de goedkeuring van bijakte nr. 1 van ereloonovereenkomst in de gemeenteraad van 28/08/2014 voor de rioleringswerken in de woonkorrel Slijpebrug (Spermaliestraat - Vaartdijk-Zuid) in het kader van de aanleg van dit fietspad en dit voor een geraamde totale kostprijs op ereloon ten bedrage van 51.511,70 euro (btw medecontractant);

Gezien deze woonkorrel, voorlopig geraamd op een bedrag van 1.540.000,00 euro (btw incl.), eveneens als een aparte fase (fase 4) zal worden uitgevoerd wegens subsidiëring van de riolering;

Overwegende dat de aanleg van fase 3 van het fietspad (vanaf huisnr. 177 tot huisnr. 150) samen met de verschuiving van de gewestweg en de herinrichting van de bovenbouw geraamd wordt op 1.361.250,00 euro (btw incl.);

Gelet op het feit dat door het verschuiven van de gewestweg aan weerszijden een enkel fietspad zal worden aangelegd en Aquafin nv ter gelegenheid van deze werken hun riolering zal vernieuwen en scheiden tussen de Fleriskotstraat en de Steenovenstraat (lokaal pact), waarvoor studiebureau Lobelle bvba eveneens optreedt als ontwerper;

Gezien de gescheiden rioleringswerken tussen de Steenovenstraat en huisnr. 150 bijgevolg zullen moeten worden uitgevoerd door de gemeente, samen met de afkoppelingswerken op particulier domein conform de Vlaremvorwaarden voor alle woningen langs de Spermaliestraat tussen huisnr. 177 en huisnr. 150 m.i.v. 4 woningen in de Fleriskotstraat;

Overwegende dat er door Aquafin nv wordt gevraagd om eveneens het gedeelte Loviestraat tussen huisnr. 15 en huisnr. 25 te voorzien van een gescheiden rioleringsstelsel (te optimaliseren buitengebied) met de nodige afkoppelingswerken op particulier domein conform de Vlaremvorwaarden, zodat de volledige cluster volgens het zoneringsplan wordt gerealiseerd;

Gelet op het bovenstaande blijkt dat een recente raming voor het totale project (alle fasen aanleg fietspad Spermaliestraat) kan worden begroot op een totaal bedrag van 3.626.290,34 euro (btw incl.), wat resulteert in een totaal ereloon ten bedrage van 184.940,81 euro (btw incl.);

Gezien er door het studiebureau Lobelle bvba een bijakte nr. 2 van ereloonovereenkomst werd overgemaakt voor het ontwerp en opvolging van de rioleringswerken en de afkoppelingsstudies op particulier domein binnen fase 3 van dit project;

Overwegende dat deze bijakte (btw medecontractant) kan worden samengevat en berekend als volgt:

- ereloon ontwerp en opvolging rioleringswerken Spermaliestraat tussen Steenovenstraat en huisnr. 150: 241.800,00 euro x 5,10%:	12.331,80 euro
---	----------------

- ereloon afkoppelingsstudies alle woningen Spermaliestraat tussen huisnr. 177 en huisnr. 150 m.i.v. 4 woningen Fleriskotstraat: 43-tal bebouwde percelen x 340,00 euro (forfaitair):	14.620,00 euro
- ereloon ontwerp en opvolging rioleringswerken Loviestraat tussen huisnr. 15 en huisnr. 25: 186.000,00 euro x 5,10%:	9.486,00 euro
- ereloon afkoppelingsstudies woningen Loviestraat tussen huisnr. 15 en huisnr. 25: 7-tal bebouwde percelen x 340,00 euro (forfaitair):	2.380,00 euro
totale kostprijs ereloon bijakte nr. 2:	38.817,80 euro

Gezien het ereloontarief overeenkomt met het basiscontract van 19/03/2002 en de forfaitaire vergoeding voor de afkoppelingsstudies dezelfde is zoals bij de overige projecten;

Overwegende dat het bijkomend ereloon zal worden gedragen door de TMWV cvba (AquaRio);

Gelet op artikel 26 § 1.2° a) van de wet op de overheidsopdrachten dd. 15/06/2006 waarin wordt bepaald dat aanvullende werken of diensten kunnen worden geplaatst die noch in het oorspronkelijk geplande ontwerp, noch in de oorspronkelijke opdracht zijn vermeld en die ingevolge onvoorziene omstandigheden noodzakelijk zijn geworden voor de uitvoering van de erin beschreven werken of diensten, op voorwaarde dat ze worden gegund aan degene die deze werken of diensten uitvoert en het samengevoegde bedrag van de opdrachten gegund voor de aanvullende werken of diensten niet hoger ligt dan 50% van het bedrag van de hoofdopdracht:

- wanneer deze aanvullende werken of diensten technisch of economisch niet van de hoofdopdracht kunnen worden gescheiden zonder een ernstig bezwaar op te leveren voor de aanbestedende overheid
- wanneer deze werken of diensten, alhoewel scheidbaar van de uitvoering van de oorspronkelijke opdracht, strikt noodzakelijk zijn voor de vervolmaking ervan;

Gezien het visum van de financieel beheerder met referte nr. 2016/178;

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 22/03/2016 houdende principieel akkoord met de bijakte van ereloonovereenkomst;

Beslist:

Artikel 1:

Akkoord te gaan met de bijakte nr. 2 van ereloonovereenkomst, zoals opgemaakt door het studiebureau Lobelle bvba uit Jabbeke (Varsenare), voor een geraamde totale kostprijs op ereloon ten bedrage van 38.817,80 euro (btw medecontractant) voor de uitvoering van rioleringswerken in het kader van de aanleg van fase 3 (vanaf huisnr. 177 tot huisnr. 150) van het fietspad langs de N325 op het vak Spermaliestraat vanaf einde bebouwing tot aan de Sacramentstraat te Slijpe.

Artikel 2:

Het college van burgemeester en schepenen te machtigen de bijakte van ereloonovereenkomst op deze basis af te sluiten.

Stemming: Dit besluit werd aangenomen met eenparigheid van stemmen.

Vragen van raadsleden

(20161404-01) In toepassing van artikel 13 §2 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad heeft raadslid J.M. Dedecker volgende vraag ingediend: "Procedure project casino Middelkerke. Stand van zaken – timing".

Het raadslid licht deze vraag toe als volgt:

Op 24/03/2016 heeft het raadslid inzage gevraagd in het dossier. Aan zijn medewerker werd het uitoefenen van het inzagerecht geweigerd. Dit was niet correct volgens het raadslid. Fractiemedewerkers van de meerderheid krijgen dit inzagerecht blijkbaar wel.



middelkerke

Volgens de gunningsleidraad was voorzien dat de 2^{de} offerte ingediend moest worden op 01/12/2015. Dit werd uitgesteld tot 15/12/2015. Dit werd gemotiveerd met een verwijzing naar de kostprijs van de zeewering. De beoordeling van de tweede offerte was initieel voorzien op 11 januari 2016. Dit werd verplaatst naar latere datum. De kennisname en bespreking/goedkeuring van het beoordelingsverslag is niet terug te vinden in de agenda van het college voor burgemeester en schepenen. Ook de bepaling van de mijlpaalvergoeding in het kader van het aanleggen van het openbaar domein en de zeewering moest nog behandeld worden. Er wordt gewag gemaakt van een architecturaal adviseur en het raadslid wil weten wie dit is en op basis van welk besluit dat de persoon werd aangesteld.

De deelnemers aan de gunningsprocedure werden op 11/03/2016 verwittigd dat de BAFO ingediend moest worden op 11 mei.

Het college voor burgemeester en schepenen probeert raadsleden te misleiden door o.a. vage titels in de agenda van het college voor burgemeester en schepenen, zoals op 23/02/2016, i.v.m. het gebruik van het Epernayplein voor het plaatsen van een pop-up casino.

Volgens het raadslid zijn de vooropgestelde termijnen wellicht niet meer haalbaar. Het raadslid vraagt of de huurbelofte voor het sporthotel gelicht werd op 31/03/2016.

De burgemeester antwoordt dat er nog twee partijen deelnemen aan de gunningsprocedure. De voorziene tweede offertes werden ingediend. De beoordeling van de tweede offerte was initieel voorzien midden januari 2016. De duurtijd noodzakelijk voor het inwinnen van de noodzakelijke adviezen en ook voor het bepalen van de mijlpaalvergoeding maakt dat een bijsturing aan de planning nodig was. Het indienen van de BAFO door de kandidaten was voorzien midden maart 2016. Het is noodzakelijk de partijen een redelijke termijn te geven teneinde hun BAFO in te dienen. Er was een termijn van 2 maanden vooropgesteld voor de partijen om na de beoordeling van de tweede offerte hun BAFO in te dienen en deze termijn werd behouden. Er werd beslist om 11/05/2016 als uiterste indiendatum van de BAFO te nemen. De burgemeester verklaart er alles aan te doen om het project vooruit te laten gaan en om voor het bouwverlof de voorkeurpartij aan te duiden.

De architecturale adviseur waarvan het raadslid melding maakte betreft dhr. Paul Lievevrouw van ARES-SUM THV (in toepassing van de opdracht voor architecturale en technische ondersteuning aangaande het 'project Casino Middelkerke').

Op de opmerking van raadslid J.M. Dedecker dat hij het antwoord onvoldoende vindt en dat de burgemeester het dossier niet kent, antwoordt de burgemeester dat zij geantwoord heeft op de vraag naar de timing en de stand van zaken..

Uit de daaropvolgende "vragen/antwoorden" blijkt:

- De gemeente betaalt de zeewering en de mijlpaalvergoeding.
- De indieners moeten weten over welke bedragen het gaat alvorens hun project te kunnen indienen.
- ARES-SUM THV werd aangesteld voor de architecturale en technische ondersteuning.
- Technum NV werd aangesteld voor de technische ondersteuning voor de raming van de kosten voor de aanleg van de zeewering.
- Omdat bepaalde documenten niet openbaar gemaakt mogen worden tijdens de lopende procedure zijn ze niet beschikbaar via de gebruikelijke kanalen. Ook de voorziene tussentijdse rapportage is niet openbaar.
- Het ontwerp van concessieovereenkomst en de DBFMO zullen aan de raad voorgelegd worden tijdens een volgende zitting.
- Het sociaal passief (cfr. personeelsproblematiek casino) wordt van nabij opgevolgd.

Raadslid J.M. Dedecker verwijst naar facturen van Eubelius waarin o.m. erelonen worden aangerekend voor de opmaak van ontwerpen van collegebesluiten.





middelkerke

De burgemeester stelt dat de beoordeling gebeurt door een expertenjury en niet door het college op zich.

Op de vraag van raadslid J.M. Dedecker hoe men de 'verloren' periode van 2 maanden zal goedmaken, antwoordt de secretaris met een verwijzing naar de nieuwe planning die toegelicht werd door de burgemeester. De kansspelcommissie is betrokken in die planning en is op de hoogte van de stand van zaken. De eindbeoordeling en de gunning zijn het voorwerp van een collegebeslissing. Er is een voorstel van experts die in de jury zullen zetelen, maar er is nog geen collegebesluit ter zake. (Raadslid J.M. Dedecker vraagt een kopie van het besluit, van zodra beschikbaar.)

De secretaris meldt dat de huuroptie werd gelicht en dat beide nog in de running zijnde consortia geen alternatief hebben. In hun BAFO is er nog een mogelijkheid om met een alternatief te komen.

De burgemeester noemt het Casino-project een "machtig project" die de "triomf van de gemeente" moet worden. Zij verklaart te hopen het project tijdig te realiseren.

Raadslid J.M. Dedecker vreest daarvoor. Hij stelt dat hij vernomen heeft van een kandidaat (Versluys) dat de indieners op 07/03/2016 nog niets afwisten van de bijgestuurde planning en zelf hebben moeten vragen tot welke datum de indiening werd verschoven. Pas op 08/03/2016 zou men door de gemeente geïnformeerd zijn.

(20161404-02) In toepassing van artikel 13 §2 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad heeft raadslid J.M. Dedecker volgende vraag ingediend: "Concessie stranduitbating – exploitatie van strandcabines, strandmeubilair en strandbars toekomstige invulling lot 7 en lot 8".

De burgemeester antwoordt dat de concessie voor lot 7 niet meer uitgeschreven werd, daar de plaats niet meer geschikt wordt bevonden. Voor lot 8 waren er 3 kandidaten. Er is een ontvankelijkheidsonderzoek gebeurd. Er was een voorstel om het lot toe te wijzen aan TC Lacodam, maar het college voor burgemeester en schepenen heeft aanvullende inlichtingen gevraagd bij een externe raadsman. De beslissing i.v.m. de toewijzing moet nog genomen worden.

Volgens raadslid J.M. Dedecker is er omtrent TC Lacodam reeds vroeger een advies gevraagd. Het raadslid vraagt waarom een bijkomend advies nodig was.

Volgens de voorzitter is de offerte ingediend op het moment dat een gemeenteraadslid nog geen ontslag had genomen in de vzw. Door dit ontslag is een nieuwe situatie ontstaan waarover een nieuw advies opportuun werd geacht.

Op de vraag van raadslid T. Dedecker waarom TC Lacodam toegelaten werd tot de procedure en waarom het bod eventueel niet onontvankelijk werd verklaard, antwoordt de voorzitter dat de commissie de onontvankelijkheid niet als zodanig heeft beoordeeld. Het college van burgemeester en schepenen kan tevens de ontvankelijkheid beoordelen.

(20161404-03) Raadslid T. Dedecker verklaart dat hij eerder toevallig vernomen heeft dat de gemeente het proces heeft verloren in de zaak tegen NV Micas omtrent de taksen op de speeltoestellen. Blijkbaar is er geen cassatieberoep ingediend. Volgens het raadslid is de persoonlijke aansprakelijkheid van de voorzitter aan de orde en is de Middelkerkse inwoner de dupe .

De voorzitter stelt dat het arrest van het hof van beroep in het college voor burgemeester en schepenen werd besproken. Hij zal de datum van de zitting mededelen aan het raadslid. Aan het raadslid zal tevens een kopie bezorgd worden van het arrest. De kern van de motivering van het arrest is de stelling dat een gentlemen's agreement niet afdwingbaar is.

Volgens raadslid G. Verdonck was er tijdens de vorige legislatuur een voorstel om een nieuwe overeenkomst op te maken. Om onduidelijke redenen is dit blijkbaar nooit gebeurd.





Volgens raadslid J.M. Dedecker moet er iemand aansprakelijk zijn voor de niet-inning van de taksen. Hij herinnert de voorzitter aan het feit dat hij tijdens de vorige legislatuur onderhandeld heeft met NV Micas met het oog op een verlenging van de concessie.

(20161404-04) Raadslid D. Van Den Broucke vraagt of het normaal is dat de gemeente de publiciteit betaalt ter waarde van € 35.000 (€ 20.000 gemeente en € 15.000 vzw Toerisme) voor de opening van het Dinosauruspark, terwijl dit een privé-initiatief betreft.

De voorzitter antwoordt dat de gemeente nog niets beslist heeft en dat vzw Toerisme beslist heeft om € 20.000 subsidie toe te kennen, mits naleving van diverse voorwaarden i.v.m. prijszetting en publiciteit en dat het geheel bijgevolg een publicitaire meerwaarde heeft voor de gemeente.

Raadslid J.M. Dedecker verklaart voor dit voorstel gestemd te hebben in de vzw Toerisme. De privé investeert zo'n € 500.000 en vroeg een tegemoetkoming voor een concreet voorstel (publiciteit op tram tijdens zomerseizoen). Hij heeft wel gewaarschuwd voor de precedentenwaarde.

Raadslid T. Dedecker stelt dat hij de vraag van raadslid D. Van Den Broucke niet begrijpt en hij verwijst daarvoor naar andere privé-initiatieven die publicitair ondersteund worden door de gemeente en vzw Toerisme, zoals het stripfestival en de cyclocross.

(20161404-05) Raadslid D. Van Den Broucke merkt op dat sommige raadsleden van de meerderheid (M. Landuyt en M. Declerck werden met name genoemd) op hun facebookpagina's wijzen op de goede resultaten van de gemeente met een verwijzing naar een positief artikel in de beleggersgids. Op de vraag van het raadslid wie de factuur voor dit artikel heeft betaald antwoordt de burgemeester dat de gemeente dit betaald heeft als onderdeel van een promotiecampagne. Dit doet het raadslid besluiten dat het dan ook logisch is dat de beleggersgids een positief artikel publiceert.

Raadslid T. Dedecker verklaart dat hij het raadslid niet kan volgen. De beleggersgids neemt immers ook publi-reportages op. Een tijdje terug is er een minder positief redactioneel artikel gepubliceerd.

(20161404-06) Raadslid T. Dedecker verwijst naar een opmerking van schepen L. Pylyser-Dewulf tijdens de vorige zitting van de gemeenteraad i.v.m. de AGB en de gebeurlijke opportuniteit ervan. Volgens het raadslid kunnen er inderdaad vragen gesteld worden bij de bestaansreden van het AGB indien de btw-administratie haar huidige standpunt kan afdwingen (nl. dat een AGB winstgevend moet zijn, met een verwijzing naar de problematiek van het AGB te leper).

Bij een daaropvolgende discussie tussen het raadslid en schepen L. Pylyser-Dewulf stelt het raadslid dat de oprichting en ontbinding van het AGB tot de bevoegdheid van de gemeenteraad behoren. Hij verwijst de schepen rond de pot te draaien bij gebrek aan dossierkennis.

(20161404-07) Raadslid L. Maesen vraagt hoe de communicatie is gebeurd omtrent de aanstelling/niet aanstelling van monitoren voor de speelpleinwerking tijdens de paasvakantie. Volgens het raadslid werden de aangestelden opgebeld, terwijl de niet aangestelden geen info hebben ontvangen.

Uit de daaropvolgende discussie blijkt dat de kabinetsmedewerker van de burgemeester sommige personen heeft opgebeld omdat deze personen het gevraagd hadden. Volgens de burgemeester is daar niets verkeerd aan en behoort dit tot de mogelijke opdrachten van een kabinetsmedewerker.

Raadslid L. Maesen betwist dit met een verwijzing naar de recente problematiek rond minister Joëlle Milquet.





middelkerke

(20161404-08) Raadslid B. Ryckewaert merkt op dat het "rood mannetje" op de verkeerslichten ter hoogte van de Oostendelaan niet meer functioneert. Schepen L. Pyliser-Dewulf zal dit opvolgen.

Vervolgens sluit de voorzitter de vergadering. Het is 22u35.

de secretaris

Pierre Ryckewaert



de voorzitter

Michel Landuyt

